

УДК 343.8

## АНАЛИЗ НЕСОВЕРШЕНСТВ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА КАК ФАКТОРА, СПОСОБСТВУЮЩЕГО ПОПАДАНИЮ КОНТРАФАКТНОЙ ПРОДУКЦИИ НА ТЕРРИТОРИЮ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Поль-Мари А.Л., Матюнина А.Н.

*Санкт-Петербургский имени В. Б. Бобкова филиал Российской таможенной академии*

## ANALYSIS OF LEGISLATION IMPERFECTIONS AS A FACTOR CONTRIBUTING TO INGRESS OF COUNTERFEIT PRODUCTS TO THE TERRITORY OF THE RUSSIAN FEDERATION

Pol'-Mari A.L., Matyunina A.N.

*St. Petersburg Branch of the Russian Customs Academy, St. Petersburg, Russia*

### Аннотация

В статье рассматриваются способы легального ввоза контрафактной продукции на территорию Российской Федерации, а также способы устранения данных схем.

**Ключевые слова:** интеллектуальная собственность, контрафактная продукция, правообладатель, таможенный контроль.

### Abstract

The article discusses ways of legal importation of counterfeit products to the territory of the Russian Federation, and the ways to eliminate these schemes.

**Keywords:** intellectual property, counterfeit products, right holder, customs control.

Проблема противодействия ввозу контрафактной продукции на территорию Российской Федерации (РФ) является одной из самых актуальных в сфере деятельности таможенных органов. Объем и масштабы реализации контрафактной продукции на российском рынке с каждым годом возрастают. Например, за 2018 год таможенные органы РФ выявили 16,2 млн единиц контрафактной продукции, что на 6,1 млн единиц превышает показатель 2017 года [1]. Среди наиболее распространенных товаров, которые ввозятся на территорию РФ в обход действующего законодательства, таможенные органы называют объекты, представленные на рис. 1.

Действующее таможенное законодательство, в части борьбы с контрафактной продукцией не является препятствием для незаконного ввоза данных объектов на территорию РФ. На сегодняшний день, существует несколько схем абсолютно легального импорта контрафактных товаров.

Некоторые схемы напрямую связаны с проблемами ведения Таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности (ТРОИС). Считается, что если товары, со-

державшие объект интеллектуальной собственности внесены в данный реестр, то без разрешающего письма от правообладателя товар ввезти не представляется возможным. Однако на практике существует несколько способов импортирования продукции с нарушением прав на объекты интеллектуальной собственности без предварительного получения соответствующего согласия правообладателя.

Одной из самых распространенных в настоящий момент является схема, связанная с получением разрешения на импорт через Федеральную антимонопольную службу (ФАС). Представители данной организации могут отказать в выдаче согласия импортёрам на ввоз оригинальной продукции, ссылаясь на нарушение антимонопольного законодательства. Таким образом, лицо, желающее импортировать оригинальную продукцию может обратиться в ФАС с заявлением, в котором будет указано, что лицо желает ввозить конкретный товар, но разница цены, по которой он хочет реализовывать товар и цены, по которой он реализуется представителем правообладателя значительная. В данном случае



Рис. 1. Перечень товаров, частота нарушения прав на которые наиболее высока

ФАС обратится к компании правообладателя с просьбой о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и разрешит заявителю абсолютно легально ввозить продукцию, приобретенную у европейского дилера [2].

Для предотвращения ввоза контрафактной продукции описанным способом представляется целесообразным исключить возможность предъявления фиктивных сведений о цене ввозимого товара.

Следует отметить, что ФАС обращает внимание на количество компаний, которые получают разрешение от представителя правообладателя на импорт конкретной продукции. Если такая организация будет всего одна, то для ФАС это является признаком нарушения антимонопольного законодательства.

Данная схема не может быть применима ко всему ТРОИС, так как в ФАС должен быть установлен и доказан факт значительной разницы в цене реализуемого товара за рубежом и товара у официального представителя правообладателя. Разница в 20-30% является приемлемой для ФАС, а вот превышение цены в 2 раза является нарушением [3]. Для устранения обозначенной проблемы необходимо законодательно установить процентные пороги, по которым ФАС будет определять завышение или занижения стоимости реализуемых и импортируемых товаров.

Следующая схема легального ввоза контрафактной продукции – доказать ФАС, что импортируемый товар отсутствует на российском товарном рынке. С точки зрения ФАС это будет являться весомым аргументом для выдачи разрешения на импорт товаров. Сотрудники ФАС для решения указанной проблемы должны проводить тщательные исследования с целью удостоверения факта отсутствия точек продажи товара на территории РФ.

Третья схема связана с обращением импортера в суд с требованием о досрочном прекращении охраны товарного знака на территории РФ. Подобное решение может быть принято в случае установления факта несоблюдения правообладателем процедуры регистрации товарного знака, что позволит легально ввозить продукцию до устранения правообладателем замечаний.

Безусловно, в такой ситуации у правообладателя возникает риск потери прибыли, следовательно, чтобы сохранить экономическую устойчивость и не понести убытки, необходимо ответственно подходить к процедуре регистрации товарных знаков, предоставляя все необходимые документы и следуя установленному регламенту.

Разница в перечне объектов интеллектуальной собственности, наличествующих в национальных реестрах стран ЕАЭС, а также применение полномочий «ex-officio» также приводит к возникновению схем легального ввоза контрафактной продукции.

Термин «ex-officio» означает «по обязанности, по долгу службы, независимо от просьбы сторон». Предполагается, что таможенные органы по собственной инициативе осуществляют меры по защите прав на объекты интеллектуальной собственности (например, производят приостановление таможенного оформления товара, независимо от того, имеется ли заявление с просьбой об этом от правообладателя или нет) [4].

Необходимо отметить, что данная процедура не предусмотрена национальным законодательством всех участников ЕАЭС, таких как Белоруссия, Армения и Киргизия.

За счет различий в перечнях, контролируемых объектов интеллектуальной собственности, существует возможность ввезти контрафактные товары через территорию страны, где данные объекты не подлежат таможенной защите. В случае если целью ввоза является реализация контрафактной продукции на территории РФ, то данную операцию можно произвести легально через Белоруссию при условии, что товар, содержащий объект интеллектуальной собственности, не будет внесен в национальный ТРОИС Республики Беларусь. Кроме того, можно импортировать товар через Казахстан, на территории которого применяется процедура «ex-officio», в связи с

чем таможенные органы имеют возможность задержать данную партию товаров, даже если объект интеллектуальной собственности не внесен в национальный ТРОИС Республики Казахстан. Таможенные органы Белоруссии в этом плане практически бессильны [5].

Для устранения представленной схемы ввоза контрафактной продукции странам-участницам ЕАЭС необходимо унифицировать законодательство в части, касающейся применения полномочий «ex-officio», а также в части ведения ЕТРОИС, так как национальные реестры стран ЕАЭС не обеспечивают должной защиты объектов интеллектуальной собственности на территории всего Союза. Несмотря на то, что соглашение о ЕТРОИС было подписано еще в 2010 году, на сегодняшний день государства-участники ЕАЭС так и не смогли договориться о его ведении, в связи с чем в нем отсутствуют сведения о зарегистрированных объектах интеллектуальной собственности.

#### Список литературы

1. FTS Rossii: 16,2-mln edinitov kontradfakta vyavleno v 2018 godu [Elektronnyi resurs]: Federal'naya tamozhennaya sluzhba. Rezhim dostupa: World Wide Web. URL: <http://www.customs.ru>
2. Legal'no importirovat' v Rossiyu brendovyi tovar bez soglasiya pravoobladatelya — vozmozhno [Elektronnyi resurs]: PROVED-MEDIA. Rezhim dostupa: World Wide Web. URL: <http://proved-media.rf>
3. Maksimov S.V., Utarov K.A. Ugolovnaya politika v sfere zashchity konkurentsii: tseli i

Таким образом, в работе были проанализированы схемы легального ввоза контрафактной продукции и представлены возможные способы устранения возникающих проблем. Необходимо уделить должное внимание проблемам в действующем законодательстве, так как именно по данной причине существует ряд схем, позволяющих на абсолютно законных условиях ввозить контрафактную продукцию на территорию РФ.

Все предложенные в работе пути решения будут способствовать легализации российского товарного рынка и исключению из незаконного оборота контрафактной продукции, реализация которой негативно сказывается не только на имидже компании правообладателя, его экономическом благополучии и стабильном развитии, но и на жизни и здоровье граждан страны, рискуя приобрести некачественный продукт.

vozmozhnosti. Monografiya / Pod red. V. P. Zavarukhina. M.: IPRAN RAN, 2018. 80 s.

4. Obshchaya instruktsiya k Madridskomu soglasheniyu o mezhdunarodnoi registratsii znakov [Elektronnyi resurs]: Federal'naya sluzhba po intellektual'noi sobstvennosti. Rezhim dostupa: World Wide Web. URL: <https://rupto.ru/ru>

5. Neob'yasnimo, no kontradfakt [Elektronnyi resurs]: Rossiiskaya gazeta. Rezhim dostupa: World Wide Web. URL: <https://rg.ru>.

Поступила в редакцию 09.02.2019

#### Сведения об авторе:

*Поль-Мари Анна Леонидовна* – старший преподаватель кафедры технических средств таможенного контроля и криминалистики Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии, e-mail: [tstk@spbta.ru](mailto:tstk@spbta.ru)

*Матюнина Алена Николаевна* – студент факультета таможенного дела Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии, e-mail: [tstk@spbta.ru](mailto:tstk@spbta.ru)

Электронный научно-практический журнал "Бюллетень инновационных технологий" (ISSN 2520-2839) является сетевым средством массовой информации  
регистрационный номер Эл № ФС77-73203  
по вопросам публикации в Журнале обращайтесь по адресу [bitjournal@yandex.ru](mailto:bitjournal@yandex.ru)