

УДК 34.01

## БОРЬБА С КОРРУПЦИЕЙ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА

Афонин Д.Н.

*Санкт-Петербургский филиал Российской таможенной академии*

## FIGHTING CORRUPTION IN THE RUSSIAN EMPIRE AT THE BEGINNING OF THE 20th CENTURY

Afonin D.N.

*St. Petersburg Branch of the Russian Customs Academy*

### Аннотация

В работе рассмотрены ключевые моменты ответственности за взяточничество, предусмотренные Уголовным уложением 1903 года. Данный нормативно-правовой акт впервые в мировой истории систематизировал меры по борьбе с коррупцией. Впервые была предусмотрена ответственность за посредничество во взяточничестве и радикально переработаны законодательные положения, касающиеся мздоимства, что позволяет говорить о создании прогрессивного правового фундамента в данной области.

**Ключевые слова:** Коррупция, уголовное уложение 1903 года, Российская Империя.

### Abstract

The paper discusses the key points of responsibility for bribery, provided for by the Criminal Code of 1903. This regulatory legal act for the first time in world history has systematized anti-corruption measures. For the first time, responsibility for the mediation of bribery was provided for, and the legislation on bribery was radically reworked, which suggests the creation of a progressive legal foundation in this area.

**Keywords:** Corruption, criminal code of 1903, Russian Empire.

Одним из первых в мировой истории законодательным актом, систематизировавшим борьбу с коррупцией, стало Уголовное уложение 1903 года [1]. О том, что борьбе с коррупцией придавалось в то время очень большое значение свидетельствует, в частности, факт, что на лиц, виновных в коррупционных преступлениях, не были распространены милости (амнистия), даруемые Всемилоштивейшим Манифестом от 11.08.1904 [2].

22.04.1881 года императором Александром III (Рис. 1) был учрежден Комитет для выработки проекта Уголовного уложения [3]. Одним из обсуждаемых вопросов стал вопрос об ответственности за взяточничество [4]. Уголовное уложение вступило в силу в 1903 г. при императоре Николае II (Рис. 2). Юридическая ответственность за взяточничество была закреплена в 37 главе «О преступных деяниях по службе государственной и общественной».

До 1903 г. понятия взяточничества (мздоимства) и лихоимства были четко не разграничены. Эти понятия были окончательно разграничены и сформулированы в

Объяснительной Записке к Уголовному уложению 1903 года (далее – Уложение, рис. 3). Согласно данному документу, мздоимство, представляющее собой принятие взятки должностным лицом за исполнение действий, входящих в его служебные обязанности, представляет меньшую опасность. За простое мздоимство – получение взятки чиновником до совершения им действий (мздоимство-подкуп), согласно ст. 656 предусматривалось наказание в виде заключения в тюрьму на срок не более 6 месяцев. За квалифицированное мздоимство – получение взятки чиновником после совершения им действий (мздоимство-вознаграждение) – было предусмотрено заключение в тюрьме. При этом конкретный срок не оговаривался и определялся судом индивидуально в каждом конкретном случае. Данная статья предусматривала и наказание за лихоимство (взятку чиновнику за действия, которые относились к его непосредственным обязанностям) - заключение в исправительном доме на срок до трех лет.

Ст. 657 Уложения определяла уголовную ответственность за различные виды



Рис. 1. Император Российской Империи Александр III (1845-1894 гг.)



Рис. 2. Император Российской Империи Николай II (1868-1918 гг.)

вымогательства взятки (в т.ч. и за выполнение должностным лицом своих непосредственных обязанностей). При этом рассматривались различные виды вымогательства в т.ч. угрозы, притеснения по службе и т.п. За совершение данных деяний в зависимости от наличия отягчающих обстоятельств предусматривалось наказание от трех месяцев заключения в тюрьме до заключения в исправительном доме на неопределенный срок.



Рис. 3. Уголовное уложение 1903 года

Ст. 658 Уложения закрепляла Нормы о лихоимственных сборах – установление или взимание должностным лицом в свою пользу незаконных поборов. Минимальное наказание за данное деяние предусматривалось в виде заключения в тюрьме на срок от трех месяцев. Вымогательство путем притеснения по службе или угрозой этого являлись отягчающим обстоятельством и предусматривало заключение в исправительном доме на неопределенный законом срок.

Ст. 659 Уложения выделяла в отдельный состав взяточничество присяжных заседателей: за получение взятки до судебного разбирательства (взяточничество-подкуп) предусматривалось наказание в виде заключения в исправительных домах до 3 лет. При этом взяточничество-вознаграждение в отношении присяжных заседателей не преследовалось законом.

В ст. 660 Уложения впервые в истории России предусматривалось наказание для чиновников за посредничество во взяточничестве как за самостоятельное преступление: виновными признавались должностные лица, уличенные «в оказании заведомо содействия учинившему взяточничеству, статьями 656-659 предусмотренное, передаче взятки, принятием ее под своим именем или иным посредничеством».

Принципиально новой для Российского законодательства была и ст. 661 Уложения, предусматривающая наказание служащим,

которые присваивали дар, предназначенный для передачи другому чиновнику или под этим предлогом. В данном случае имела место комбинация взяточничества и мошенничества, которые сливались в единый состав преступления. За данное деяние предусматривалось наказание в виде заключения в исправительных домах на срок до 3 лет.

В Уложении впервые было дано законодательное определение субъекта получения взятки. В ч. 4 ст. 636 Уложения говорилось, что служащий – это любое лицо, несущее обязанности или исполняющее временные поручения «в качестве должностного лица, или полицейского или иного стража, или служителя, или лица сельского или мещанского управления».

Ст. 662 Уложения определяла судьбу дара, принятого в результате взяточничества: «При осуждении за деяния, статьями 656-661 предусмотренные, поступивший к виновному дар от него отбирается, а при неимении его на лицо взыскивается стоимость оно. Если взятка состоит в даре права по имуществу, то такой дар признается недействительным».

Открытым оставался вопрос о наказании за дачу взятки. Министр юстиции И.Г. Щегловитов (Рис. 4) 14.04.1911 внес на рассмотрение в законодательный орган законопроект «О наказуемости лихоимства» [5]. Однако, основные положения законопроекта были реализованы только спустя пять лет в законе от 31.01.1916, которым лихоимство объявлялось безусловно наказуемым [6].

Однако, не все чиновники, уличенные в мздоимстве или лихоимстве, подвергались уголовному преследованию, т.к. уголовное преследование должностного лица было возможно только с согласия его начальника.

Таким образом, Уголовное уложение 1903 года не только систематизировало нормы права по борьбе с коррупцией в Российской империи, но и в значительной степени изменило меры ответственности за данные деяния по сравнению с нормативно-правовыми актами XVIII-XIX веков:

1. Среди наказаний за взяточничество не стало смертной казни.

### Список литературы

1. Новое уголовное уложение, Высочайше утвержденное 22 марта 1903 года. СПб.: Изд. В.П.Анисимова, 1903. 250 с.

2. Высочайший Манифест о милостях, дарованныхъ въ день Святого Крещенія



Рис. 4. Иван Григорьевич Щегловитов (1861-1918 гг.) - действительный тайный советник, министр юстиции Российской империи (1906-1915). Последний председатель Госсовета Российской империи (в 1917 году)

2. Были радикально переработаны и доработаны законодательные положения, касающиеся взяточничества, по сути, создан прогрессивный правовой фундамент борьбы с коррупцией.

3. Была введена уголовная ответственность за посредничество во взяточничестве, а через пять лет и за дачу взятки.

Важное профилактическое значение имело и решение Законодателя о необходимости доведения до граждан не только законодательных актов, но и решений Сената по применению норм закона о взяточничестве.

Однако, несмотря на использование правительством подобного комплексного подхода, окончательное искоренение взяточничества в России не было осуществлено из-за наступившей революции 1917 года.

Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича (1904 г., Августа 11). URL: [russportal.ru/index.php?id=russia.manifest1904\\_08](http://russportal.ru/index.php?id=russia.manifest1904_08)

3. Обзорение хода работ по составлению нового уголовного уложения // Журнал Минимтерства юстиции. 1902. № 1.

4. О составлении проекта Уголовного уложения Редакционной Комиссией под председательством статс-секретаря Фриша // Журнал Министерства юстиции. 1895. № 7.

5. Волженкин Б.В. Ответственность за взяточничество по российскому уголовному законодательству второй половины XIX -начала XX в. // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1991. № 2. С. 62-68.

6. Особый журнал совета министров. 19 января 1916 г. О наказуемости лихоимательства, об усилении в некоторых случаях наказаний за

мздоимство и лихоимство, а также об установлении наказаний за промедление в исполнении договора или поручения правительства о заготовлении средств нападения или защиты от неприятеля и о поставке предметов довольствия для действующих армий и флота // РГИА Ф. 1276. Оп. 20. Д. 103. Л. 30–35 об.; Ф. 1276. Оп. 12. Д. 113, 122; СУ. 7 февраля 1916 г. Отд. I. Ст. 206.

Поступила в редакцию 20.01.2019

#### Сведения об авторе:

*Афонин Дмитрий Николаевич* – доктор медицинских наук, профессор кафедры технических средств таможенного контроля и криминалистики Санкт-Петербургского филиала Российской таможенной академии, e-mail: [tstk@spbrta.ru](mailto:tstk@spbrta.ru)

Электронный научно-практический журнал "Бюллетень инновационных технологий" (ISSN 2520-2839) является сетевым средством массовой информации регистрационный номер Эл № ФС77-73203 по вопросам публикации в Журнале обращайтесь по адресу [bitjournal@yandex.ru](mailto:bitjournal@yandex.ru)