

УДК 336:339

**НЕКОТОРЫЕ СХЕМЫ НЕЗАКОННОГО ВЫВОДА
ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ ИЗ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В РАМКАХ МНИМЫХ СДЕЛОК****Медведев О.В.***Санкт-Петербургский имени В.Б. Бобкова филиал
Российской таможенной академии***SOME SCHEMES OF ILLEGAL WITHDRAWAL OF FUNDS
FROM THE RUSSIAN FEDERATION IN THE FRAMEWORK OF IMAGINARY
TRANSACTIONS****Medvedenko O.V.***St. Petersburg named after V.B. Bobkov Branch of the Russian Customs Academy***Аннотация**

В статье проводится анализ судебной практики Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области по мнимым сделкам за 2024–2025 годы по искам Северо-Западного таможенного управления (далее – СЗТУ) и Балтийской таможни. Выявлены основные особенности мнимых сделок, характеризующие схемы незаконного вывода капитала из Российской Федерации (далее – РФ): импортные сделки, ответчики – нелегитимные контрагенты, авансовые платежи при условии поставки товара, отсутствие поставки товара, невозврат денежных средств, фальсификация документов о поставке, присутствие критериев недействительности контракта, признаки уголовных преступлений и прочие. Сформулированы некоторые схемы незаконного вывода капитала в рамках мнимых импортных сделок: валютные операции с дроблением платежей, часто с использованием нескольких уполномоченных банков, с фальсификацией товаросопроводительных документов в бумажном виде и подделкой подписей, привлечением фиктивных или технических посредников и другие. Предложены направления совершенствования выявления подобных схем: межведомственное взаимодействие в контуре единой цифровой экосистемы таможенных органов, расширение влияния «Системы подтверждения ожидания товаров» (далее – СПОТ) на виды транспорта и направления импорта, применение методов предиктивной аналитики на этапе проверки внешнеторгового контракта, изменение логики аналитики и переход от реактивного управления рисками к проактивному.

Ключевые слова: мнимая сделка, незаконный вывод капитала, сомнительная валютная операция, валютный контроль, таможенные органы, невозврат денежных средств, номинальные физические лица, единая цифровая экосистема, межведомственное взаимодействие, предиктивная аналитика.

Abstract

The article analyzes the judicial practice of the Arbitration Court of St. Petersburg and the Leningrad Region on imaginary transactions for 2024-2025 in the claims of the North-Western Customs Administration (NWTU) and the Baltic Customs. The main features of the alleged transactions characterizing the schemes of illegal withdrawal of capital from the Russian Federation (RF) have been identified: import transactions, defendants – illegitimate counterparties, advance payments subject to delivery of goods, lack of delivery of goods, non-return of funds, falsification of delivery documents, the presence of criteria for the invalidity of the contract, signs of criminal offenses and others. Some schemes of illegal capital withdrawal within the framework of imaginary import transactions have been formulated: currency transactions with fragmentation of payments, often using several authorized banks, with falsification of shipping documents in paper form and forgery of signatures, involvement of fictitious or technical intermediaries, and others. The directions of improving the identification of such schemes are proposed: interdepartmental interaction in the contour of the unified digital ecosystem of customs authorities, expanding the influence of the "Goods Waiting Confirmation System" (SPOT) on modes of transport and import destinations, the use of predictive analytics methods at the stage of verifying a foreign trade contract, changing the logic of analytics and moving from reactive risk management to proactive.

Keywords: imaginary transaction, illegal withdrawal of capital, questionable currency transaction, currency control, customs authorities, non-repayment of funds, nominal individuals, unified digital ecosystem, interdepartmental interaction, predictive analytics.

Ссылка для цитирования: Медведев О.В. Некоторые схемы незаконного вывода денежных средств из Российской Федерации в рамках мнимых сделок // Бюллетень инновационных технологий. – 2026. – Т. 10. – № 3 (39). – С. 26-32. – EDN OKGXFC.

Стратегия развития таможенной службы Российской Федерации до 2030 года в качестве одного из целевых ориентиров определяет принятие комплекса мер, направленных на сокращение рисков проведения недобросовестными участниками внешнеэкономической деятельности сомнительных валютных операций и вывода денежных средств из страны [1, с. 45]. Министр по таможенному сотрудничеству Евразийской экономической комиссии Шкляев С.В., занимая в 2025 году должность заместителя руководителя Федеральной таможенной службы (далее – ФТС) России, заметил: «Сомнительные внешнеторговые операции никуда не исчезли, меняются только схемы» [2]. Проблема незаконного вывода денежных средств за границу остаётся актуальной и в настоящее время, не смотря на цифровизацию деятельности таможенных органов [3, с. 54], разделение таможен на центры электронного декларирования и таможни фактического контроля, межведомственный информационный обмен в цифровом поле [2]. Способствуют этому вызовы и угрозы экономическим интересам России: как санкции Запада, так и ответные защитные меры (запреты, ограничения, моратории). Шкляев С.В. отметил рост популярности схем занижения цены товара при экспорте и завышение стоимости импортируемых товаров, а также подтвердил постоянство выявления сотрудниками ФТС разного иного рода схем незаконного вывода денежных средств из страны, в том числе при подделке документов: «Недобросовестные участники внешнеэкономической деятельности приносили подложные документы в коммерческий банк, где были поставлены на учет их контракты, и вносили недействительные сведения, какие товары планируют вывезти или ввезти. Совместно с Центробанком в 2014–2018 годах мы провели большую работу по искоренению этой схемы. И теперь, благодаря информационному обмену: передаче данных из баз ФТС в ЦБ, а затем в уполномоченные банки, – мы ее ликвидировали» [2]. Ключевые элементы схемы, упомянутой Шкляевым С.В., тем не менее, вернулись в практику злоумышленников при заключении ими мнимых внешнеторговых сделок, – сделок, содержащих признаки сомнительных валютных операций, совершенных лишь для вида, не имеющих реальных правовых последствий. Схемы, связанные с проведением сомнительных операций, содержатся в преступлениях, ответственность по которым предусмотрена статьей 193.1 Уголовного кодекса РФ [4, с. 97] (далее – УК РФ).

Цель исследования – раскрыть некоторые схемы по незаконному выводу денежных средств в рамках мнимых сделок. Задачи исследования: рассмотреть арбитражную практику по мнимым сделкам по искам СЗТУ и Балтийской таможни за 2023–2025 годы; составить характеристику схем незаконного вывода денежных средств из РФ в рамках мнимых сделок; предложить направления эффективного противодействия незаконного вывода капитала в рамках мнимых сделок. Для достижения задач и цели

применяются теоретические методы исследования: анализ и синтез, абстрагирование, сравнение и описание. Изучена судебная практика СЗТУ и Балтийской таможни по мнимым сделкам за период 2024–2025 гг. (табл. 1). Рассмотрено четыре ситуации с принятыми решениями о взыскании в доход государства денежных средств, незаконно выведенных за границу в результате данных мнимых сделок, и составлена их характеристика:

1. Ответчиками являются резиденты-импортеры и их контрагенты – фирмы из стран Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС) (Республика Беларусь (далее – РБ) и Киргизская Республика (далее – КР)) и Турции. Ответчики не присутствовали в суде, не смотря на их оповещение. Определены основные особенности ответчиков (табл. 2).

Резиденты – юридические лица (далее – ЮЛ), зарегистрированные в Санкт-Петербурге и Ленинградской области, по которым в Единый государственный реестр (далее – ЕГРЮЛ) ЮЛ внесены сведения о недостоверности, есть исполнительные производства в базе судебных приставов либо ЮЛ исключено из ЕГРЮЛ (в случае с ООО «КСБ» [5]), либо принято решение о предстоящем исключении из ЕГРЮЛ (в случае с ООО «Эклипс») [6]. Генеральным директором фирм-резидентов являются подставные физические лица (далее – ФЛ), не принимавшие участие в заключении внешнеторговых контрактов, номинально выполняющие свои функции [5, 6, 7, 8]. Контрагенты являются нерезидентами «дружественных» государств, однако, сведения о факте заключения конкретной сделки по запросу таможенных органов не поступили, а информация о их деятельности получена в ходе расследования из публикаций официальных сайтов торгово-промышленной палаты (далее – ТПП) и/или министерства [5, 7, 8].

2. Внешнеторговые контракты на импорт товара правильно оформлены и поставлены на учет в уполномоченном банке с присвоением уникального номера контракта (далее – УНК), в соответствии с валютным законодательством РФ, однако, не с целью совершения потенциальной сделки, но для создания видимости её совершения, с последующей фальсификацией тем или иным способом документов о поставке товара для его оплаты. В половине из рассмотренных случаев, условия оплаты по контракту включают авансовые платежи в размере 70% после поставки товара и остаток в установленный контрактом срок. По всем контрактам регулярно производилась оплата в размере от 8 до 42% от полной суммы, но не была реализована полностью, о чем свидетельствует информация из банков.

3. Во всех случаях импортерами представлены в банки документы о поставке товара для совершения оплаты (контракт, спецификации к контракту, инвойсы, товарно-сопроводительные накладные, CMR), содержащие заведомо недостоверные сведения об основаниях, целях и

Таблица 1

Анализ судебной практики Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской обл.
по мнимым сделкам за 2024–2025 гг.*

№ пп	Дата реше- ния суда	Истец (та- можня)	Ответчики		Товар / сумма по контракту (руб.)	Оплата по банков- ским данным/ инвой- сам (руб.)	Перемещение товара через таможенную границу ДТ / стат.форма	Перечисленные на счета нерезидента денежные средства
			резидент (ООО)	контрагент				
1	26.09.2023	СЗТУ	ЭКЛИПС (импор- тер)	Арианд Плюс / РБ	Электронные компоненты различных наименований / - по договору комиссии: 49 178 760,00; - по договорам купли-про- дажи: не указана	24,41%: 8 272 520,00 (Банк-1); 3 730 654,00 (Банк-2)	-	не возвращены
2	16.10.2024	Балтий- ская	КСБ (импортер)	Tapteks ... / Турция	Мастика защитная алюми- ниевая, краски акриловые, .../ 1 часть - 70% (149 491 650,00) 2 часть - 30% (4 923 350,00)	8,16%: 12 600 000,00	-	не возвращены
3	31.10.2024	Балтий- ская	Санкт-Петербург - Сервис (импор- тер)	ПИАНО / КР	Пустотные плиты для пе- рекрытия / 1 часть - 70% (119 577 214,40) 2 часть - 30% (51 247 377,60)	40,77%: 69 639 522,00	-	не возвращены
4	06.02.2025	Балтий- ская	ЕВРОТРЕЙД (импортер)	Firat .../ Турция	PVC fabric in a roll... / 577 206,00 долл. США	42,17% 18 160 081,24 (243 388,53 долл. США)	-	не возвращены
* составлено автором на основании [5, 6, 7, 8, 13]								

нако, данные о таможенном декларировании товаров и их ввозе в Российскую Федерацию не подтверждаются.

4. Денежные средства, перечисленные контрагентом за неввезенные товары, не возвращены импортерам. Общая сумма вывода капитала по всем случаям суммарно составляет более 112 млн рублей.

5. В отношении лиц, действовавших от имени импортеров вынесены постановления о возбуждении уголовных дел по признакам преступлений:

- ч. 1 ст. 173.2 УК РФ: предоставление документа, удостоверяющего личность, выдача доверенности, в целях внесения в ЕГРЮЛ сведений о подставном лице [8] – четвертый случай;

- п. «а» ч. 2 ст. 193.1 УК РФ: совершение валютных операций по переводу на банковские счета ответчика-нерезидента денежных средств в валюте РФ в крупном размере с предоставлением в Банк-1 и Банк-2 фальсифицированных документов [6] – первый случай;

- п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ: совершение валютных операций по переводу на банковские счета нерезидента денежных средств в валюте РФ и в иностранной валюте в особо крупном размере с использованием подложных документов [5, 7, 8] – второй, третий и четвертый случаи;

- п. «б» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ: совершение организованной преступной группой в интересах ответчика-импортера валютных операций по переводу на счета ответчика-нерезидента денежных средств в валюте РФ в особо крупном размере с подложных документов [7] – третий случай.

6. Первый случай являет собой обфусцированный инцидент с предоставлением документов, содержащих недостоверные сведения. Генеральным директором ответчика-резидента предоставлены в уполномоченные банки под видом внешнеэкономических договоров договор комиссии и пять договоров купли-продажи товара, заключенные с ответчиком-контрагентом, предусматривающие их хранение и реализацию. Договор комиссии поставлен на учет в Банке-1. В качестве подтверждающих поставку документов во исполнение данного договора представлен пакет документов, с ссылкой на договор комиссии. В то же время, в качестве подтверждения ввоза товара из РБ в налоговый орган предоставлен пакет документов в том же объеме, с такой же суммой договора, как в документах для Банка-1, идентичными реквизитами, но иным содержанием. В пакет документов о поставке товара из РБ для Банка-2 вошли копии первых трёх из пяти договоров купли-продажи товара и соответствующие товаросопроводительные документы (CMR, товарно-транспортные накладные и пр.), совершено три денежных перевода на счет ответчика-контрагента. Для Банка-3 пакет документов в подтверждение поставки товаров включает копии последних двух договоров купли-продажи и связанные с ними CMR, товарно-транспортные и товарные накладные, счета-фактуры, акты приема-передачи и пр., совершено девять

денежных переводов на счет ответчика-контрагента. Однако, экспедитор из РБ, указанный в представленных в банки CMR, на основании которых произведены валютные операции в пользу ответчика-контрагента, опроверг свое участие в договорных отношениях с ответчиками, перевозку товаров во исполнении всех пяти договоров, владение транспортными средствами, указанными в CMR, что подтверждено официальной информацией [6].

В каждом случае присутствует набор критериев, свидетельствующих о недействительности сделки по контрактам, среди них:

- особо крупный или крупный размер валютных операций в виде авансовых платежей за поставку товара по фиктивным документам [5, 6, 7, 8];

- неисполнение нерезидентом встречных обязательств по внешнеэкономическому контракту [5, 6, 7, 8];

- наличие сведений о недостоверности сведений в ЕГРЮЛ [5, 6, 7, 8];

- среднесписочная численность организации – 1–2 чел. [5, 7, 8];

- установленные путем экспертизы факты фальсификации, подложности или несоответствия документов [5, 6, 7, 8];

- отсутствие подтвержденных деловых отношений между контрагентами по сделке [5, 6, 7, 8];

- отсутствие ЮЛ в Центральном реестре субъектов внешнеэкономической деятельности [8];

- отсутствие у компании собственного капитала [5, 8];

- возбуждение уголовных дел по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 173.2, п. «а» ч. 2 ст. 193.1, п. «а» и «б» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ [5, 6, 7, 8].

На базе составленной характеристики мнимых сделок, определены ключевые элементы схемы незаконного вывода денежных средств:

- поставленный на учет в банк внешнеэкономический контракт на импорт товара, который фактически не ввозился;

- по условиям договора аванс выплачивается после подтверждения поставки товара;

- генеральный директор ЮЛ – номинальный, подставное ФЛ, часто не имеющее отношения к фирме;

- контрагент по контракту – фирма из «дружественной» страны, сведения о факте заключения сделки, с которой не подтверждаются официальными запросами таможенных органов;

- формальное или техническое участие компании-перевозчика в мнимой поставке товара;

- фальсификация товаросопроводительных документов о поставке товара, которая фактически не подтверждается таможенными и налоговыми органами;

- введение в заблуждение государственных органов и уполномоченных банков путем предоставления однотипных документов о поставке, содержащих разные сведения.

Таблица 2

Особенности ответов судовых заседаний по искам Балтийской таможни и СЗТУ о мнимых сделках за 2023–2025 гг.*

№ п/п	Ответчик 1 (резидент)					Ответчик 2 (контрагент)			
	Импортёр (ООО)	Уставной капитал (руб.)	недостоверность сведений в ЕГРЮЛ	Генеральный директор	Критерии недействительности контракта	Признаки поступления (УК РФ)	Примечание	Название компании по первому слову / страна	Ответ на запрос в целях подтверждения факта заключения сделки / действительность
1	ЭКЛИПС	200 000,00	о ЮЛ / об адресе гос. регистрации ЮЛ	номинальный; фальсификация подписей, оттисков печатей	+	п. «а» ч. 2 ст. 193.1	Дублирование документов о поставке товара с идентичными реквизитами, но недостоверными сведениями для банка и ФНС	Арианд Плюс/РБ	не подтверждение сведений из СМР о перевозчике из РБ
2	КСБ	10 000,00	о ЮЛ / об адресе гос. регистрации ЮЛ	номинальный; подставное ФЛ; фальсификация подписи	+	п. «а» ч. 3 ст. 193.1	Исключен из ЕГРЮЛ. Ликвидация 15.01.2026	Tanteks ... / Турция (по данным сайта Стамбульской ТПП)	не поступал / статус - действующая / производственное трикотажных и ручных полотен
3	Санкт-Петербург - Сервис	1,1 млн	о ЮЛ / о месте нахождения и адреса ЮЛ / о руководителе	номинальный; фальсификация подписи	+	пп. «а» и «б» ч. 3 ст. 193.1 (в отношении ОПГ в интересах импортера)	Частая смена генерального директора	ПИАНО / Киргизия (по данным сайта Министерства юстиции КР)	не поступал / статус - действующая
4	ЕВРОТРЕЙД	10 000,00	о ЮЛ / о руководителе	номинальный; фальсификация подписей	+	ч. 1 ст. 173.2; п. «а» ч. 3 ст. 193.1	Фальсификация документов о поставке. Не является участником ВЭД	Firat ... / Турция (по данным сайта Стамбульской ТПП)	не поступал / статус - действующая / оптовая торговля тканями

* составлено автором на основании [5, 6, 7, 8, 13]

* составлено автором на основании [5, 6, 7, 8, 13]

Ключевые элементы формируют некоторые комбинации схем незаконного вывода денежных средств при заключении мнимых импортных сделок в рамках внешнеторгового контракта:

- регулярные валютные операции нелегитимных организаций с контрагентами с разделением крупной суммы на несколько платежей;
- валютные операции на основании подложных документов в бумажном виде о поставке товара, подлинность которых сложно проверить банку;
- валютные операции с использованием нескольких банков;
- валютные операции по договору комиссии, но по сумме договора купли-продажи;
- пакеты документов на оплату с разным набором содержания по разным контрактам;
- фиктивные экспедиторские услуги с привлечением посредников;
- оплата мнимых поставок из стран, с которыми отсутствует таможенная граница;
- оплата по контрактам с контрагентом, чья деятельность не соответствует предмету договора.

Методы выявления схем незаконного вывода денежных средств в рамках мнимых сделок постоянно совершенствуются при проведении валютного контроля, о чем Шкляев С.В. и сообщил в вышеупомянутом выступлении [2]. Важнейшим элементом в данном направлении является автоматизированное взаимодействие ФТС с банковским сектором, государственными ведомствами, таможенными службами государств-контрагентов в цифровом поле. Руководитель ФТС России Пикалёв В.И. на совещании по цифровизации таможенных органов о ходе реализации второго этапа Стратегии развития таможенной службы до 2030 года [9], отметил: «... работа по созданию новой цифровой экосистемы таможенных органов ЕАИС ТО 2.0 переходит на следующий уровень. Сейчас идет самый значимый этап – выстраивание процессной модели с учетом необходимости последующей бесшовной интеграции всех процессов в единую систему» [10] и сделал акцент на обеспечении качественного, быстрого и безопасного обмена информацией, переход на отечественные платформы [10]. Новая платформа объединит разрозненные информационные решения и обеспечить их дальнейшее развитие. Обновлено процессы межведомственного взаимодействия, обмен данными становится более оперативным и полным:

- автоматический режим передачи таможенными органами в банки в электронном виде информации о зарегистрированных декларациях на товар и статистических формах учета перемещения товаров на основании Постановления

Правительства РФ от 28.12.2012 № 1459 с изменениями, вступившими в действия 1 января 2024 г. [11];

- обмен информацией в оперативном и плановом режимах между ФТС и налоговыми органами в соответствии с Соглашением «Об информационном взаимодействии между Федеральной таможенной службой и Федеральной налоговой службой», вступил в силу в декабре 2025 года [12].

Одним из шагов к созданию новой цифровой экосистемы является создание цифрового следа для импортируемого товара, путем внедрения технологии СПОТ для стран ЕАЭС. СПОТ позволит решить проблему фальсификации документального подтверждения поставки товаров, ввозимых автомобильным транспортом. Следует постепенно распространить СПОТ на все виды транспорта и направления импорта, наладить цифровую экосистему с иностранными поставщиками (безупречный электронный документооборот товаросопроводительных документов).

Помимо автоматизации межведомственного взаимодействия в целях валютного контроля и введения СПОТ необходимо применять методы предиктивной аналитики при проверке внешне-торговых контрактов. На основе машинного обучения выявляются скрытые закономерности, собирается информация об исполнении условий прошлых контрактов, данные о контрагентах, условия текущего контракта, внешние угрозы и факторы, оценивается экономический смысл сделки, риски непоставки товаров и характера мнимости сделки.

Таким образом, проведенный анализ арбитражной практики СЗТУ и Балтийской таможни за рассматриваемый период, позволил определить особенности мнимых сделок и обрисовать некоторые схемы незаконного вывода капитала за границу в рамках мнимых сделок по импорту товара: проведение валютных операций нелегитимных контрагентов с разделением на мелкие платежи, часто с использованием нескольких банков и недостоверных документов в бумажном виде о поставке товара с фальсифицированными подписями; проведение валютных операций по договору комиссии, но по сумме договора купли-продажи, часто с привлечением фиктивных или технических посредников. Для эффективного выявления таких схем при осуществлении валютного контроля нужен новый уровень межведомственного взаимодействия: единая цифровая экосистема таможенных органов, распространение СПОТ по разным направлениям, применения методов предиктивной аналитики на этапе проверки внешнеторгового контракта.

Список литературы

1. Медведев О.В. О некоторых аспектах применения системы «Знай своего клиента» как направления развития таможенного админист-

стрирования валютного контроля // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. – 2023. – № 4 (88). – С. 45–52.

2. Какие схемы используют при выводе денег и что переправляют за границу чемоданами

[Электронный ресурс] // Альта-Софт. URL: www.alta.ru/external_news/120310/?ysclid=mqz9f28vym712408947.

3. Медведев О.В. Особенности проверки соблюдения участниками ВЭД норм валютного законодательства // Учёные записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. – 2023. – № 1 (85) – С. 46–55.

4. Лодыгина М.А., Медведев О.В. Роль центров электронного декларирования и таможенных постов фактического контроля ФТС России в системе контроля за соблюдением валютного законодательства Российской Федерации // Современные проблемы, тенденции и перспективы социально-экономического развития: Сборник статей XIV Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Сургут, 12–13 февраля 2025 года. – Сургут: Сургутский государственный университет, 2025. – С. 95–99.

5. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.10.2024 по делу № А56-120111/2023 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: sudact.ru.

6. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.09.2023 по делу № А56-65711/2022 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: sudact.ru.

7. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.10.2024 по делу № А56-38092/2024 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: sudact.ru.

8. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.02.2025 по делу № А56-30508/2024 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: sudact.ru.

9. Распоряжение Правительства РФ от 23.05.2020 № 1388-р (ред. от 12.07.2024) «Стратегия развития таможенной службы Российской Федерации до 2030 года» [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: pravo.gov.ru.

10. Руководитель ФТС России Валерий Пикалёв провел совещание по цифровизации таможенных органов [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФТС России. – URL: customs.gov.ru/press/federal/document/701405?ysclid=mr83gj19d8116235142.

11. Постановление Правительства РФ от 28.12.2012 № 1459 «О порядке передачи таможенными органами Центральному банку Российской Федерации и уполномоченным банкам в электронном виде информации о зарегистрированных таможенными органами декларациях на товары, а также о статистической форме учета перемещения товаров, установленной Правительством Российской Федерации в соответствии со статьей 278 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"» [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: pravo.gov.ru.

12. Соглашение ФТС России № 01-70/0016 и Федеральной налоговой службы № ЕД-22-15/61@ от 03.12.2025 «Об информационном взаимодействии между Федеральной таможенной службой и Федеральной налоговой службой» [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: pravo.gov.ru.

13. Сайт Audit-it.ru [Электронный ресурс]. – URL: www.audit-it.ru/contragent/1207800031933_ooo-evrotreyd.

Поступила в редакцию 11.07.2026

Сведения об авторе:

Медведев Оксана Владиславовна – старший преподаватель кафедры таможенных доходов и тарифного регулирования, Санкт-Петербургский имени В.Б. Бобкова филиал Российской таможенной академии, e-mail: oks301173@mail.ru



Электронный научно-практический журнал «Бюллетень инновационных технологий» (ISSN 2520–2839) является сетевым средством массовой информации
регистрационный номер Эл № ФС77-73203
по вопросам публикации в Журнале обращайтесь по адресу bitjournal@yandex.ru