

УДК 347.132.6

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ  
ОГОВОРОК В ДОГОВОРНОЙ ПРАКТИКЕ****Денисов С.Г.**

Северо-Западный институт управления –  
филиал ФГБОУВО «Российская академия народного хозяйства  
и государственной службы  
при президенте Российской Федерации»

**CURRENT ISSUES OF THE USE OF RESERVATIONS IN CONTRACTUAL  
PRACTICE****Denisov S.G.**

*North-West Institute of Management – branch of the Russian Presidential Academy  
of National Economy and Public Administration*

**Аннотация**

В статье освещены актуальные вопросы использования оговорок как основания изменения договорных обязательств или их прекращения и определены тенденции трансформации правового содержания понятия «случайные» условия договора как основания изменения и прекращения договорных отношений в том числе посредством одностороннего отказа от договора.

**Ключевые слова:** оговорка, форс-мажор, конклюдентные действия, санкционная оговорка, ретроактивная оговорка, ретроспективная оговорка, пролонгационная оговорка, протокол разногласий, дополнительное соглашение.

**Abstract**

The article highlights the current issues of the use of reservations as grounds for changing contractual obligations or terminating them in recent years and identifies trends in the transformation of the legal content of the concept of "accidental" contractual terms as grounds for changing and terminating contractual relations, including through unilateral withdrawal from the contract.

**Keywords:** reservation, force majeure, definitive actions, sanction clause, retroactive clause, retrospective clause, prolongation clause, protocol of disagreement, supplementary agreement.

**Ссылка для цитирования:** Денисов С.Г. Актуальные вопросы использования оговорок в договорной практике // Бюллетень инновационных технологий. – 2025. – Т. 9. – № 3 (35). – С. 59-62. – EDN WRAODP.

Сфера договорных отношений в последние годы претерпела серьезные изменения как в нормативно-правовом регулировании, так и в правоприменительной практике. В связи с этим, видится необходимым остановиться на ряде оговорок, используемых в текстах заключаемых договоров, и определить их основания и практическую значимость.

Особо следует отметить оговорку о форс-мажоре, поскольку содержание данной оговорки претерпело существенные изменения. Данный пункт договора стал более детализирован, в частности, он теперь содержит не только конкретные обстоятельства, которые стороны договора признают как обстоятельства непреодолимой силы, но и способы/порядок извещения о наступлении такого обстоятельства, включая печатные документы, подтверждающих факт

наступления данных обстоятельств, а также последствия договора во вновь сложившейся ситуации.

Введение в текст договоров санкционных оговорок, как правило, детализируется аналогично условиям о форс-мажоре, например, указывается, что стороны подразумевают под санкцией, кто является инициатором ограничений, документы, необходимые для подтверждения данных обстоятельств, и их правовые последствия. Но, следует отметить, особое отличие санкционных оговорок от обстоятельств непреодолимой силы, а именно: санкционные оговорки дают возможность прекратить договорные отношения, а не ожидать прекращения неблагоприятных обстоятельств, как при форс-мажоре. Существует практика, когда условия о форс-мажоре и вводе санкционных ограничений трактуются в договоре

как равнозначные, но целесообразно согласиться с позицией В.М. Корякина и А.В. Павлова [1], высказанной еще в 2017 г., заключающейся в том, что санкционная оговорка – это самостоятельный элемент договора с участием иностранного контрагента, особенно в современных обстоятельствах. Кроме того, последствия признания форс-мажора и санкционных ограничений, тоже, как правило, различны.

Важно констатировать факт, что в текущих реалиях все большую популярность приобретают включения в текст договоров

условий об утрате силы всех предшествующих письменных/устных соглашений, переписки, переговоров, относящихся к предмету заключенного договора. Надо сказать, что данная оговорка приобрела особую практическую значимость с введением в действие ст. 434.1 ГК РФ, которая определила возможность регламентации преддоговорного процесса и применения мер ответственности самостоятельным соглашением о ведении переговоров [2]. Более того, судебная практика неоднократно подтверждает действительность оговорок о нивелиро-

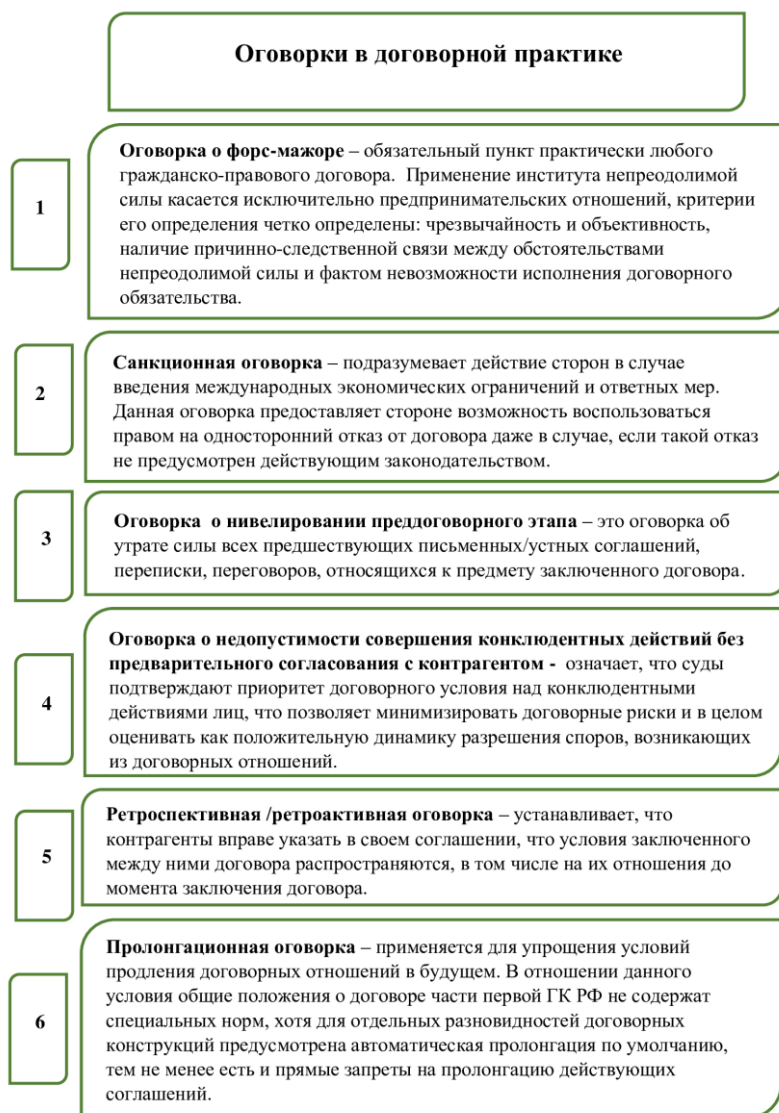


Рис.1. Классификация оговорок в договорной практике (составлено автором)

вании преддоговорного этапа при разрешении споров. В зарубежной практике суды признают соглашение недействительным только при отсутствии сомнений в его действительности. Обычно формулировку «утратило силу» в данном случае предпочитают расшифровывать как результат прекращения действия соглашения в результате различных обстоятельств, например, случаев, препятствующих дальнейшему порождению новых обязательств и правовых последствий в рамках конкретного соглашения [3].

Отдельного внимания заслуживает рассмотрение тренда включения как в текст основного договора, так и в текст соглашения о ведении переговоров условий о недопустимости совершения конклюдентных действий и требований о заключении дополнительных соглашений при внесении любых изменений и/или дополнений в условия договорного обязательства. На данный тренд прежде всего повлияла противоречивая судебная практика, касающаяся возможности признания конклюдентных действий либо контрагента, либо потенциального контрагента исполнением договора. В данном контексте, необходимо отметить, что под конклюдентными действиями понимается полное или частичное выполнение условий, предложенных контрагентом, а именно: считается, что лицо совершает конклюдентные действия, когда фактически исполняет то, что предложил контрагент, в срок, установленный контрагентом, что согласно п.3. ст. 438 ГК РФ означает заключение договора [2]. Стоит отметить, что для заключения договора путём совершения конклюдентных условий оферты в полном объеме не требуется, то есть достаточно будет приступить к исполнению предложенного договора на условиях, указанных в оферте, и в установленный для её акцепта срок, однако важно принимать во внимание тот факт, что суды подтверждают приоритет договорного условия над конклюдентными действиями лиц, что в свою очередь позволяет минимизировать договорные риски и в целом оценить положительную динамику разрешения споров, которые возникают из договорных отношений.

С учетом реалий текущей экономической ситуации и нормативных требований к процедуре согласования условий договора и порядку его заключения представляет интерес остановиться на ретроспективной или ретроактивной оговорке. В соответствии с п.2. ст. 425 ГК РФ контрагенты имеют право

указать в своем соглашении, что условия заключенного между ними договора распространяются, в том числе на их отношения до момента заключения договора, что принципиально важно если проводятся последующие налоговые проверки [2]. Ссылаясь на судебную практику, можно констатировать, что если в договоре присутствует ретроспективная/ретроактивная оговорка и доказаны фактически сложившиеся правовые отношения, соответствующие предмету соглашения между сторонами договора до его подписания, то условия договора будут иметь обратную силу.

Пролонгационные оговорки позволяют упростить условия продления договорных отношений в будущем [4]. Несмотря на то, что в отношении пролонгационных оговорок общие положения о договоре части первой ГК РФ не содержат специальных норм, для отдельных разновидностей договорных конструкций предусмотрена автоматическая пролонгация по умолчанию, тем не менее в договорной практике имеют место быть и прямые запреты на пролонгацию действующих соглашений.

Актуальная классификация рассмотренных выше оговорок представлена на рис.1

К немаловажным аспектам современной договорной работы стоит отнести необходимость учета в условиях соглашений положений ГК РФ, введенных в гражданское законодательство сравнительно недавно и ведущих свое начало, прежде всего, из норм англо-саксонской правовой системы. Это касается норм ГК РФ о недопустимости противоречивого/переменчивого поведения (пп. 2,5 ст. 166, п. 2 ст. 431.1, п. 3 ст. 432, п. 5 ст. 450.1 ГК РФ) и возможности отказа от прав по гражданско-правовому договору субъектами предпринимательских отношений согласно п. 6 ст. 450.1 ГК РФ [2]. Правило «эстоппель» предусмотрено и нормами Принципов международных коммерческих договоров, где также закреплена недопустимость такого поведения [5]. Таким образом, согласно «принципу» недопустимости противоречивого поведения сторона, допустившая такое поведение, теряет право на возражения, а принятие исполнения по сделке или исполнение условий соглашения стороной на протяжении определенного периода является основанием для запрета ссылаться на недействительность сделки [5]. Для конкретизации договорных отношений в текстах соглашений условие о добросовестности поведения сторон сделки встречается довольно часто. В

связи с тем, что, встречающиеся в тексте оговорки о добросовестности поведения практически не имеют значения, они не включены в классификацию оговорок на рис.1. Относительно отказа от права по договору следует отметить, что в соглашении такую оговорку в момент заключения договора включать нецелесообразно. Такое право возникает при наступлении определенных отлагательных условий. А.Г. Карапетов уточняет: «При этом положения данной нормы не распространяются на право кредитора требовать исполнения обязательства» [6]. Следовательно, оговорки «эстоппель» и «вейвер» в текстах договоров, несмотря на их популярность, практической значимости не несут.

Текущая ситуация заставляет участников предпринимательских отношений серьезнее подходить к условиям заключаемых

сделок, в противном случае хозяйствующие субъекты не застрахованы от неблагоприятных последствий [5]. Таким образом, следует констатировать, что в современной практике ведения договорной работы особое значение приобретают так называемые случайные условия гражданско-правовых соглашений, которые становятся неотъемлемой составляющей современных договоров и призваны минимизировать возможные риски на всех этапах договорных отношений. Однако при этом необходимо помнить, что любые условия договора должны быть истолкованы таким образом, чтобы ни одна из сторон соглашения не могла извлечь преимущество из своего незаконного/недобросовестного поведения.

### Список литературы

1. Корякин В.М., Павлов А.В. Санкционная оговорка в гражданско-правовых договорах // Право и государство: теория и практика, 2017. № 4 (148). С. 86–90.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ [в ред. от 25.02.2022, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2022] // [Электронный ресурс] – URL: [base.garant.ru/10164072/](http://base.garant.ru/10164072/)

3. Афонина А.Д. Арбитражный суд: проблемы и недостатки в системе разрешения споров участников ВЭД. – 2025. – Т. 9. – № 2(34). – С. 51-55.

4. Покровский И.А. «Основные проблемы гражданского права» // Классика российского

права. URL: [civil.consultant.ru/elib/books/23/page\\_33.html](http://civil.consultant.ru/elib/books/23/page_33.html)

5. Соколова Л.Я. Роль оговорок в договорной практике // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2023. № 3(87). С.109-112.

6. Карапетов А.Г. Отказ от договора, одностороннее изменение его условий и отказ от договорного права по модели waiver: комментарии к ст. 450 и ст. 450.1 ГК. // Закон.ру. URL: [zakon.ru/blog/2015/10/12/otkaz\\_ot\\_dogovora\\_odn\\_ostoronnee\\_izmenenij\\_ego\\_uslovij\\_i\\_otkaz\\_ot\\_dogovornyx\\_prav\\_po\\_modeli\\_waiver\\_ko..](http://zakon.ru/blog/2015/10/12/otkaz_ot_dogovora_odn_ostoronnee_izmenenij_ego_uslovij_i_otkaz_ot_dogovornyx_prav_po_modeli_waiver_ko..)

Поступила в редакцию 07.07.2025

### Сведения об авторе:

Денисов Сергей Генрихович – доцент кафедры таможенного администрирования Северо-Западного института управления – филиала ФГБОУВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», кандидат технических наук, e-mail: [denisov-sg@ranepa.ru](mailto:denisov-sg@ranepa.ru)



Электронный научно-практический журнал "Бюллетень инновационных технологий" (ISSN 2520–2839) является сетевым средством массовой информации регистрационный номер Эл № ФС77-73203 по вопросам публикации в Журнале обращайтесь по адресу [bitjournal@yandex.ru](mailto:bitjournal@yandex.ru)