

УДК 347.9

**ОСОБЕННОСТИ РАСПОРЯЖЕНИЯ ПРАВАМИ  
СТОРОН В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ**

Шатов Р.А.

ООО «Консалтинговая группа «Правовая помощь бизнесу»

**FEATURES OF THE DISPOSAL OF THE RIGHTS OF THE PARTIES  
IN THE ARBITRATION PROCESS**

Shatov R.A.

Consulting Group "Legal assistance to business" LLC

**Аннотация**

Главными участниками арбитражного процесса являются стороны. Именно они из всех лиц, участвующих в деле, имеют наибольший набор прав, поскольку имеют как материально-правовой, так и процессуально-правовой интерес в исходе дела. В результате анализа распоряжения правами сторон в арбитражном процессе был сделан вывод о том, что права сторон в арбитражном процессе можно классифицировать в зависимости от цели совершения процессуальных действий, в зависимости от инстанции, рассматривающей дела, в зависимости от вида (подвида) производства. В отдельную группу можно выделить распорядительные права сторон, которые можно подразделить на права, связанные с возбуждением производства, окончанием производства и формированием предмета разбирательства. При исследовании зарубежного процессуального законодательства были выявлены значительные сходства при реализации прав сторон в арбитражном (хозяйственном) процессе, обусловленные заимствованием немецкого и французского опыта правового регулирования арбитражного процесса. При этом в странах англосаксонской правовой системы реализация прав сторон в арбитражном процессе имеет определённые отличия. Например, для подачи встречного иска по законодательству Англии не нужно соблюдать условий, чтобы встречный иск полностью или в части был направлен к зачету первоначального, а также о взаимной связи встречного и первоначального иска, как это предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Также по итогам исследования был сделан вывод о наличии судебных ошибок в судебной практике, связанных с реализацией прав сторон в арбитражном процессе, несмотря на развитость темы в научной доктрине.

**Ключевые слова:** истец, ответчик, права сторон, арбитражный процесс, встречный иск, распорядительные права.

**Abstract**

The main participants in the arbitration process are the parties. It is they who, of all the persons involved in the case, have the greatest set of rights, since they have both a substantive and procedural legal interest in the outcome of the case. As a result of the analysis of the disposal of the rights of the parties in the arbitration process, it was concluded that the rights of the parties in the arbitration process can be classified depending on the purpose of the procedural actions, depending on the instance considering the cases, depending on the type (subspecies) of the proceedings. The administrative rights of the parties can be divided into a separate group, which can be divided into rights related to the initiation of proceedings, the end of proceedings and the formation of the subject of the proceedings. The study of foreign procedural legislation revealed significant similarities in the implementation of the rights of the parties in the arbitration (economic) process, due to the borrowing of German and French experience in the legal regulation of the arbitration process. At the same time, in the countries of the Anglo-Saxon legal system, the implementation of the rights of the parties in the arbitration process has certain differences. For example, in order to file a counterclaim under English law, it is not necessary to comply with the conditions for the counterclaim in whole or in part to be directed to offset the initial one, as well as on the mutual connection of the counterclaim and the initial claim, as provided for by the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation. Also, according to the results of the study, it was concluded that there are judicial errors in judicial practice related to the implementation of the rights of the parties in the arbitration process, despite the development of the topic in scientific doctrine.

**Keywords:** plaintiff, defendant, rights, arbitration proceedings, counterclaims.

**Ссылка для цитирования:** Шатов Р.А. Особенности распоряжения правами сторон в арбитражном процессе // Бюллетень инновационных технологий. – 2024. – Т. 8. – № 3 (31). – С. 56-61. – EDN DSUCGQ.

**Введение**

Теме реализации прав сторон в арбитражном процессе посвящено достаточно много исследований, начиная от советских правоведов (труды М.А. Викут, В.Н. Гапеева, В.М. Жуйкова), заканчивая учёными, которые анализировали права сторон в современном арбитражном процессе (И.В. Решетникова, М.А. Рожкова, Е.А. Трещёва, В.В. Ярков). Отдельно стоит выделить труды учёных, которые посвящены принципу диспозитивности, лежащему в основе реализации распорядительных прав сторон (труды Т.А. Абовой, А.Т. Боннера, С.В. Моисеева, В.М. Шерстюка). Таким образом, особенность распоряжения правами сторон в арбитражном процессе является объектом изучения процессуальной науки, а также предметом реформирования гражданского процессуального законодательства.

Целью работы является комплексное исследование особенностей реализации прав сторон в арбитражном процессе, а также принципа диспозитивности, лежащего в основе реализации распорядительных прав сторон. Для достижения цели были поставлены следующие задачи: проанализировать существующие и сформулировать собственную классификацию прав сторон в арбитражном процессе, выделить особенности реализации прав сторон в зарубежном процессуальном праве и рассмотреть категорию злоупотребления процессуальным правом.

В ходе исследования использовались общенаучные и частно-научные методы исследования. Среди общенаучных использовались: анализ и синтез при изучении классификации прав сторон в арбитражном процессе с позиций разных ученых и реализации полномочий истца по изменению предмета или основания иска. Среди частнонаучных можно выделить сравнительно-правовой метод при изучении зарубежной практики реализации прав сторон на примерах процессуального законодательства Англии и Германии.

**Обсуждение**

Прежде чем переходить к анализу прав сторон в арбитражном процессе, следует определить, кого можно считать сторонами. Так, ст. 44 Арбитражного процессуального кодекса (далее-АПК РФ) называет в качестве сторон арбитражного процесса истца и ответчика [1, ст.44]. В доктрине существуют различные позиции, кого можно считать стороной. Большинство учёных солидарны во мнении о том, что сторонами являются

лица, спор о субъективном праве или личном интересе которых должен разрешить суд.

Таким образом, формально стороны присутствуют только в искомом производстве, где есть спор о праве, а также в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений. Исходя из этого, права заявителей по делам особого производства, взыскателя и должника в приказном производстве в данном исследовании не анализировались.

Само по себе субъективное право стороны в арбитражном процессе представляет собой закреплённый в АПК РФ способ возможного поведения стороны, обеспеченный процессуальными обязанностями иных участников процесса. Так, при реализации права стороны у суда возникает обязанность отреагировать на действие стороны (принять иск к производству, разрешить ходатайство, предоставить возможность дать объяснения и т.д.).

Важно обратить внимание на то, что стороны в арбитражном процессе обладают равными правами и возможностью их осуществления, а суд обязан разъяснить сторонам их права и содействовать в реализации прав сторон, предоставляя в том числе возможность истребовать доказательства.

В доктрине существует множество различных классификаций процессуальных прав сторон в арбитражном процессе. Так, Е.А. Трещева делит права сторон в арбитражном процессе на три группы в зависимости от цели совершения процессуальных действий:

– Права сторон, позволяющие им совершать действия, направленные на движение процесса (право на обращение в суд, право на заявление ходатайств о приостановлении, возобновлении производства по делу, право на обжалование и пересмотр судебных актов и др.);

– Права сторон, связанные с доказательственной деятельностью (представление, собирание, исследование, ознакомление с доказательствами, дача объяснений суду, право просить суд об истребовании доказательств и др.);

– Группа прав, имеющих организационный характер (право знать о вынесенных судебных актах, поданных жалобах, право знать место и время судебного заседания, знакомиться с материалами дела и др.) [2, с.248].

Помимо вышеуказанного деления, права сторон в арбитражном процессе

можно разделить в зависимости от инстанции, где рассматривается спор. Наиболее широкими правами стороны пользуются в суде первой инстанции. В суде апелляционной, кассационной и надзорной инстанции права сторон ограничены. Так, в апелляционной инстанции в усечённом формате действует право сторон предоставлять дополнительные доказательства (только при обосновании невозможности их предоставления в суд первой инстанции по уважительной причине), запрещено исполнение некоторых распорядительных прав (соединении и разъединении нескольких требований, об изменении предмета или основания иска, об изменении размера исковых требований, о предъявлении встречного иска, о замене ненадлежащего ответчика, о привлечении к участию в деле третьих лиц). В кассационной и надзорной инстанциях права сторон ещё больше ограничены, поскольку кассационный и надзорный суд рассматривает вопросы правильности применения права нижестоящими судами.

Кроме того, права сторон в арбитражном процессе можно классифицировать в зависимости от вида (подвида) производства. Так, в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений (гл. 22 АПК РФ), существуют определенные особенности реализации прав сторон, исходя из перераспределения бремени доказывания, а также особенности реализации права сторон на заключение мирового соглашения. В упрощённом производстве, как подвиде искового производства, стороны не могут воспользоваться своим правом на дачу объяснений суду в устной форме.

Стоит отметить взаимосвязь между комплексом прав и обязанностей сторон в арбитражном процессе и принципами диспозитивности, состязательности и процессуального равноправия сторон.

В зависимости от реализации данных принципов, М.А. Вукот классифицирует права сторон в арбитражном процессе на процессуальные права, реализация которых влияет на развитие и движение процесса; процессуальные права на участие в разбирательстве дела; процессуальные права, которые обеспечивают сторонам право на судебную защиту в широком смысле слова [3, с. 18].

Важно отметить, что доказывание тех или иных обстоятельств дела является не только правом стороны, но и обязанностью. Данная точка зрения подтверждается в

научных трудах М.К. Треушникова, А.Ф. Клеймана, И.В. Решетниковой [4, с.54; 5, с.50; 6, с.154]. В качестве санкции за нарушение данной обязанности учёные называют возможные неблагоприятные последствия для стороны в виде неблагоприятного решения или установления факта как признанного стороной и установленного судом.

Наконец, одной из самых важных классификаций прав сторон в арбитражном процессе является их деление на общие и распорядительные. Распорядительные права основаны на реализации принципа диспозитивности, содержание которого заключается в возможности сторон самостоятельно и на свое усмотрение распоряжаться субъективными материальными правами и средствами процессуальной защиты. Как верно отмечает Е.А. Трещева, «стороны в арбитражном процессе наделены законом субъективными процессуальными правами, позволяющим им распоряжаться предметом спора-материальным правом» [2, с.281].

При этом важно отметить, что суд при осуществлении сторонами распорядительных прав выполняет контрольную функцию. Она заключается в том, что суд не принимает отказ от иска, уменьшение размера исковых требований, признание иска, не утверждает мирового соглашения, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы третьих лиц. Именно за счёт подобного контроля обеспечивается баланс частных и публичных интересов.

Распорядительные права сторон можно условно разделить на 3 группы:

- Права, связанные с возбуждением производства по делу (подача искового заявления, право на подачу апелляционной, кассационной и надзорной жалоб);

- Права, связанные с формированием предмета разбирательства (право на изменение предмета или основания иска, увеличения или уменьшения размера исковых требований, соединение требований, подача встречного иска);

- Права, направленные на окончание производства (отказ от иска, признание иска, передача дела на рассмотрение третейского суда в случае арбитрабельности спора).

Важно обратить внимание на реализацию полномочий истца по изменению предмета или основания иска. Как, верно, указывает Верховный Суд РФ (далее-ВС РФ), изменение предмета иска — это изменение материально-правового требования истца к

ответчику. Изменение основания иска означает изменение обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику [7, п.5]. При этом истец не может одновременно изменить и предмет, и основание иска-фактически это будет новый иск.

Говоря об увеличении или уменьшении размера исковых требований, стоит отметить, что такое увеличение или уменьшение не влечёт изменение предмета иска. При этом предъявление новых требований (например, требование о взыскании процентов по ст. 395 ГК РФ) к основному требованию фактически означает предъявление нового иска. Однако, Пленум ВС РФ фактически разрешил нижестоящим судам принимать к производству новые требования и соединять с основными без подачи отдельного иска в целях процессуальной экономии [7, п.28]. Также стоит обратить внимание на то, что при увеличении исковых требований соблюдение досудебного порядка в части увеличившихся требований является обязательным.

В доктрине существуют споры относительно того, является ли отказ истца от иска отказом от материального требования и отказом от процессуального, либо отказом исключительно от процессуального требования. Стоит согласиться с позицией М.С. Шакарян, поскольку, отказываясь от иска, истец фактически теряет материально-правовой интерес для защиты своего права. Эту позицию можно также подтвердить и законодательными последствиями отказа от иска в виде невозможности обратиться за судебной защитой по тому же предмету, с тем же основанием и к тому же ответчику.

У ответчика существует право признать исковые требования полностью или в части. При этом важно отличать признание иска ответчиком, которое влечёт удовлетворение исковых требований от признание стороной факта, на который ссылается другая сторона. В последнем случае такой факт считается установленным судом. Причины, побудившие ответчика признать иск, исследуются судом достаточно поверхностно-суд лишь проверяет, насколько признание иска соответствует закону и не нарушает права и законные интересы третьих лиц. Суд должен проверять, насколько ответчик действительно хочет признать иск (реальное волеизъявление) и насколько ответчик понимает последствия признания иска. Однако, на практике установить, что волеизъявление истца было иным, достаточно трудно. Кроме того, арбитражный суд может

не принять признание иска в случае, если имеются основания полагать, что стороны намерены совершить незаконную финансовую операцию при действительном отсутствии спора о праве между ними. Данные ситуации нередки в судебной практике, когда хозяйствующие субъекты имитируют хозяйственный спор для легализации доходов, полученных преступным путем.

Также ответчик имеет право на встречный иск, который подается в тот же суд, в котором рассматривается первоначальный иск при соблюдении условий, предусмотренных ст. 132 АПК РФ.

Право на заключение мирового соглашения является общим распорядительным правом. Фактически мировое соглашение является актом распоряжения одновременно и материального и процессуального права сторон. Мировое соглашение имеет как материально-правовую природу (является сделкой), так и процессуально-правовую природу (должно быть утверждено судом). При утверждении мирового соглашения в суде должны присутствовать обе стороны (либо одна из сторон может заявить о рассмотрении дела в его отсутствие), иначе мировое соглашение, утвержденное судом в отсутствие другой стороны, может быть отменено вышестоящей инстанцией. Кроме этого, контрольная функция суда на данной стадии заключается в проверке того, насколько условия мирового соглашения не нарушают прав и законных интересов третьих лиц, в том числе публичные интересы.

Таким образом, права сторон в арбитражном процессе можно классифицировать в зависимости от цели совершения процессуальных действий, в зависимости от инстанции, рассматривающей дела, в зависимости от вида (подвида) производства. В отдельную группу можно выделить распорядительные права сторон, которые можно подразделить на права, связанные с возбуждением производства, окончанием производства и формированием предмета разбирательства. Особым образом стоит отметить контрольную функцию суда при реализации распорядительных прав сторонами.

Стоит уделить внимание реализации прав сторон в зарубежном процессе при рассмотрении хозяйственных споров. Так, ГПК Германии предусматривает похожие права сторон в процессе разрешения спора. Однако, например, § 263 ГПК Германии предусматривает возможность изменения предмета или основания иска при согласии ответчика, которое должно быть выражено

на судебном заседании. Кроме того, § 263 ГПК предусматривает отказ истца от иска до судебного слушания без согласия ответчика, а, если отказ заявляется в судебном заседании, то ответчик должен выразить согласие на отказ от иска [8].

Интересным видится также реализация права ответчика на встречный иск в английском процессуальном законодательстве. Так, согласно разделу 20 Правил гражданского судопроизводства Англии 1998 года встречный иск является одним из способов защиты от первоначального иска [9]. При этом для подачи встречного иска не нужно соблюдать условий, чтобы встречный иск полностью или в части был направлен к зачету первоначального, а также о взаимной связи встречного и первоначального иска, как это предусмотрено АПК РФ. Кроме того, законодательством предусмотрено право ответчика заявить встречный иск не к стороне процесса, а к иному лицу, который впоследствии будет привлечен в дело в качестве соответчика.

Таким образом, зарубежное процессуальное законодательство содержит в себе похожие конструкции прав сторон, однако имеет определённые отличия в порядке их реализации.

Ещё одним немаловажным аспектом в теме реализации прав сторон в арбитражном процессе является необходимость добросовестного осуществления прав и запрет на злоупотребление процессуальными правами. Согласно позиции Пленума ВС РФ, злоупотребление процессуальными правами — это явное отклонение действий

участников процесса от добросовестного поведения, которое может быть признано злоупотреблением по инициативе стороны или суда [7, п.2]. При этом ВС РФ называет конкретные случаи злоупотребления правами, а именно уклонение одной из сторон от проведения экспертизы, искусственное изменение истцом подсудности, несвоевременная подача отзыва ответчика на иск или затягивание подачи встречного иска. Безусловно, каждая такая ситуация должна оцениваться судом индивидуально. Если суд выявит злоупотребление процессуальными правами, то он может наложить судебный штраф, отнести судебные расходы на другую сторону, рассмотреть дело по имеющимся доказательствам.

### Выводы

Подводя итог, стоит отметить, что реализация прав сторон в арбитражном процессе является одной из его центральных тем. В связи с этим, существует значительное число доктринальных споров относительно содержания и использования распорядительных прав сторон. Кроме того, в правоприменительной практике по-прежнему возникают отдельные ошибки в применении норм о процессуальных правах сторон. Однако, количество таких ошибок становится меньше в связи с принятием Пленумом ВС РФ Постановления от 23 декабря 2021 г. № 46, которое направлено на обеспечение единообразия правоприменительной практики по вышеуказанным вопросам, а также деятельностью вышестоящих судов.

### Список литературы

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Российская газета. — № 137. — 27.07.2002.
2. Трещева Е.А. Субъекты арбитражного процесса: дисс. ... д-ра юрид. наук. — М., 2009. — 565 с.
3. Вукот М.А. Проблема правового регулирования процессуального положения и деятельности сторон в советском гражданском судопроизводстве. Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — Свердловск, 1974. — 34 с.
4. Треушников М.К. Судебные доказательства. — М.: Городец, 2004. — 302 с.
5. Клейнман А.Ф. Новейшие течения в советской науке гражданского процессуального права (Очерки по истории). М.: Издательство Московского университета. 1967. 119 с.

6. Решетникова И.В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве. — М.: Норма, 2000. — 279 с.

7. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2021 г. № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» // Российская газета. — № 7. — 14.01.2022.

8. Zivilprozessordnung // Bundesministerium der Justiz. URL: [www.gesetze-im-internet.de/zpo/BJNR005330950.html](http://www.gesetze-im-internet.de/zpo/BJNR005330950.html) (дата обращения 23.07.2024).

9. The Civil Procedure Rules 1998 // The National Archives. URL: [www.legislation.gov.uk/ukSI/1998/3132/contents](http://www.legislation.gov.uk/ukSI/1998/3132/contents) (дата обращения 23.07.2024).

Поступила в редакцию 24.07.2024

**Сведения об авторе:**

*Шатов Роман Александрович* – юрист ООО «Консалтинговая группа «Правовая помощь бизнесу», e-mail: rshatov@bk.ru



Электронный научно-практический журнал "**Бюллетень инновационных технологий**"  
(ISSN 2520–2839) является сетевым средством массовой информации  
регистрационный номер Эл № ФС77-73203  
по вопросам публикации в Журнале обращайтесь по адресу [bitjournal@yandex.ru](mailto:bitjournal@yandex.ru)