

УДК 343.8

**ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ,  
ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТ. 189 УК РФ**

Сигова В.Н.

*Санкт-Петербургский филиал Российской таможенной академии***PROBLEMS OF QUALIFICATION OF CRIMES UNDER ARTICLE  
189 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION**

Sigova V.N.

*St. Petersburg branch of Russian customs Academy***Аннотация**

В данной статье проводится исследование проблем квалификации преступлений, предусмотренных ст. 189 УК РФ. Рассмотренные проблемы обусловлены необходимостью отграничения данного вида преступлений от контрабанды по ст. 226.1 УК РФ со смежным предметом. В работе автор приходит к выводу, что проблема разграничения названных составов преступлений должна разрешаться по правилам конкуренции общей и специальной норм. То есть согласно правилам конкуренции применению подлежит специальная норма.

**Ключевые слова:** экспортный контроль, незаконный экспорт, квалификация преступлений, конкуренция уголовно-правовых норм, контролируемые товары, контролируемые технологии, контрабанда, таможенный контроль.

Определение контролируемых товаров и технологий введено в легальный оборот Федеральным законом от 18 июля 1999 г. № 188-ФЗ «Об экспортном контроле». Между тем действие ст. 189 УК РФ распространяется только на сырье, материалы, оборудование, технологии, научно-техническую информацию, работы, услуги, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, средств его доставки, вооружения и военной техники и в отношении которых установлен экспортный контроль. Поэтому в настоящей статье под контролируемыми товарами и технологиями будут пониматься именно те предметы, которые перечислены в диспозиции ст. 189 УК РФ.

В связи с тем, что неконтролируемое распространение вооружения, военной техники, оружия массового поражения и средств его доставки не только негативно

**Abstract**

This article studies the problems of qualification of crimes, provided for by article 189 of the criminal code. Discusses problems due to the necessity of distinguishing this type of crime from smuggling under article 226.1 of the criminal code of the Russian Federation with the adjacent object. In the work the author comes to the conclusion that the problem of differentiation of the named offenses must be resolved according to the rules of competition of General and special norms. That is, according to the rules of competition to apply the special rule.

**Keywords:** export control, illicit export, qualification of crimes, competition of criminal law, controlled goods-controlled technology, smuggling, customs control.

влияет на обеспечение национальных интересов России на мировой арене, но и создает риск их попадания в руки террористов, что, в свою очередь, представляет реальную угрозу миру и безопасности человечества, важное значение приобретает правовое обеспечение борьбы, в том числе с помощью уголовного закона, с незаконным экспортом контролируемых товаров и технологий [11, с. 104-105].

Уголовная ответственность за незаконные экспорт из Российской Федерации или передачу сырья, материалов, оборудования, технологий, научно-технической информации, незаконное выполнение работ (оказание услуг), которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, вооружения и военной техники предусмотрена ст. 189 УК РФ.

Однако, несмотря на то, что общественно опасные деяния в области экспортного контроля криминализованы, реального воздействия этот факт на состояние преступности в рассматриваемой сфере не оказывает, а ст. 189 УК РФ практически не работает, так как дважды произведенная (Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ [14] и Федеральным законом от 2 ноября 2013 г. № 320-ФЗ [12]) ее технико-юридическая аранжировка и бланкетный характер породили целый ряд вопросов, связанных с юридическим анализом признаков состава преступления, предусмотренного ст. 189 УК РФ [1, с. 845-855], а также трудно разрешимые коллизии с конкурирующими уголовно-правовыми нормами.

Поскольку нормами уголовного закона напрямую установлена невозможность одновременного привлечения одного и того же лица за одно и то же преступление и по ст. 189 УК РФ, и по ст. 226.1 УК РФ, основная проблема квалификации преступления, предусмотренного ст. 189 УК РФ, связана с необходимостью его отграничения от контрабанды по ст. 226.1 УК РФ со смежным предметом.

Прежде всего, нужно обратить внимание на то, что к объективной стороне контрабанды относятся деяния, связанные с незаконным перемещением предметов через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС либо Государственную границу РФ с государствами-членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС, включая их ввоз на таможенную территорию Таможенного союза и вывоз за ее пределы.

Статья 189 УК РФ предусматривает уголовную ответственность только за незаконный экспорт контролируемых товаров и технологий, под которым понимается их вывоз из Российской Федерации без обязательства об обратном ввозе [15], а также за незаконные передачу контролируемых товаров и технологий, выполнение работы или оказание услуг, которые могут быть совершены и на территории Российской Федерации.

Различаются данные преступления между собой и по предмету. Так, предмет контрабанды значительно шире предмета преступления, предусмотренного ст. 189 УК РФ. В свою очередь, ст. 189 УК РФ предусматривает ответственность за незаконные экспорт из Российской Федерации или пере-

дачу сырья, научно-технической информации и технологий, которые могут быть использованы при изготовлении оружия массового поражения, средств его доставки, вооружения и военной техники, и не являются предметом контрабанды по ст. 226.1 УК РФ.

Поэтому сделать однозначный вывод о том, что преступления, предусмотренные ст. 189, 226.1 УК РФ, соотносятся между собой как общая и специальные нормы лишь на основании характеристики их предмета не представляется возможным. В связи с этим наиболее остро вопрос о разграничении названных преступлений встает в случаях незаконного экспорта из Российской Федерации материалов и оборудования, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, средств его доставки, иного вооружения, иной военной техники.

В юридической литературе по вопросу разграничения составов преступлений, предусмотренных ст. 189, 226.1 УК РФ, предлагаются следующие варианты квалификации действий лица: а) только по ст. 189 УК РФ; б) только по ст. 226.1 УК РФ; в) по правилам идеальной совокупности названных выше преступлений.

В частности, по мнению В.И. Михайлова и А.В. Федорова, указанные статьи следует рассматривать как общую и специальную нормы, а незаконное перемещение через таможенную границу материалов и оборудования, в отношении которых установлен экспортный контроль, квалифицировать по ст. 189 УК РФ [5, с. 399]. Аналогичная позиция встречается и в судебной практике.

Как конкуренцию общей и специальной норм составы преступлений, предусмотренных ст. 189 и 226.1 УК РФ, рассматривает Л.В. Иногамова-Хегай, предлагая в качестве способа ее разрешения исключить из ст. 189 УК РФ упоминание о материалах и об оборудовании, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения и средств его доставки, чтобы их незаконный экспорт и импорт охватывались только одной нормой о контрабанде [3, с. 19]. Напротив, И.А. Клепич предлагает исключить из статьи о контрабанде упоминание таких предметов, в отношении которых осуществляется экспортный контроль [4, с. 472, 482].

Л.Ф. Рогатых предлагает разграничение преступлений, предусмотренных ст.

189, 226.1 УК РФ, производить по их объектам и объективной стороне. При этом, учитывая, что контрабандные действия могут быть совершены только на таможенной границе, а при применении ст. 189 УК РФ имеет место нарушение специальных правил. Соответственно если незаконный экспорт предметов, перечисленных в ст. 189 УК РФ осуществляется через таможенную границу с нарушением правил перемещения, предусмотренных в ст. 226.1 УК РФ, то имеет место совокупность вышеназванных преступлений [7, с. 124-126]. Ну а если нарушаются правила экспорта предметов, указанных в ст. 189 УК РФ, но перемещение через таможенную границу происходит с соблюдением имеющихся правил, то тогда содеянное квалифицируется только по ст. 189 УК РФ [2, с. 179].

Однако, по нашему мнению, формулировка ст. 189 УК РФ, указывающая на отсутствие признаков преступлений, предусмотренных статьями 226.1 и 275 УК РФ исключает возможность идеальной совокупности преступлений, предусмотренным рассматриваемыми статьями.

В связи с этим можно отметить, что разграничение между собой названных составов преступлений должно разрешаться по правилам конкуренции общей и специальной норм.

В теории уголовного права этот конкуренция общей и специальной нормы характерна тем, что одна общая норма предусматривает определенный круг деяний, а специальная норма предусматривает частные случаи из этого круга [8, с. 147].

В настоящее время ст. 226.1 включена в главу 22 Особенной части УК РФ, соответственно, преступления, предусмотренные ст. 189, 226.1 УК РФ, стали различаться по своим видовым объектам.

Объективная сторона контрабанды по ст. 226.1 УК РФ в качестве обязательного признака предусматривает только деяние в виде незаконного перемещения, но не содержит способы такого перемещения. Однако имеется сохраненная в диспозиции ст. 189 УК РФ (с учетом внесенных в нее изменений) формулировка, взаимоисключающая их одновременное применение со ст. 226.1 УК РФ.

Возникает вопрос о том, какая из рассматриваемых норм является общей, а какая специальной. Думается, что для решения данного вопроса нам потребуется обратиться к положениям бланкетного законодательства.

Так, в соответствии со ст. 7 Федерального закона «Об экспортном контроле» контроль за внешнеэкономической деятельностью в отношении товаров и технологий, подлежащих экспортному контролю, в том числе включает таможенный контроль и совершение таможенных операций, связанных с помещением под таможенную процедуру данных товаров и технологий в случаях их вывоза из Российской Федерации, которые осуществляются в соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС и (или) законодательством Российской Федерации о таможенном деле.

При этом в силу ст. 30 Федерального закона «Об экспортном контроле» нарушения таможенного законодательства при экспорте таких товаров и технологий не рассматриваются как нарушения законодательства об экспортном контроле, то есть не образуют незаконного экспорта в смысле данного нормативного правового акта.

Следовательно, нарушения процедур таможенного оформления при вывозе из Российской Федерации материалов и оборудования, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, средств его доставки, иного вооружения, иной военной техники, и в отношении которых предусмотрен экспортный контроль, должны рассматриваться как нарушения таможенного законодательства.

Основными источниками таможенного законодательства Российской Федерации как государства — члена Таможенного союза являются Таможенный кодекс Таможенного союза [9] и Федеральный закон от 27 ноября 2010 г. № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» [13].

Поскольку, исходя из диспозиции ст. 226.1 УК РФ, контрабандой признается «незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС либо Государственную границу Российской Федерации с государствами — членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС» предметов, которые обозначены в ней, а УК РФ не содержит определения понятия «незаконное перемещение», то для выяснения их содержания необходимо обратиться к положениям таможенного законодательства, а конкретно к пп. 19 п. 1 ст. 4 Таможенного кодекса Таможенного союза.

Таким образом, норма ст. 189 УК РФ является общей по отношению к ст. 226.1 УК РФ, поскольку предусматривает уголовную

ответственность в целом за нарушение процедур экспортного контроля в отношении материалов и оборудования, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, средств его доставки, иного вооружения, иной военной техники, тогда как норма ст. 226.1 УК РФ устанавливает ответственность за частные случаи их нарушения, связанные с несоблюдением таможенного контроля и таможенных процедур в отношении данных материалов и оборудования.

Рассмотрим Приговор Томского районного Суда Томской области по делу № 1-92/2015 [6], где Наринян Ж.З. реализовав свой преступный умысел, направленный на контрабанду взрывчатых веществ, находясь в аэропорту г. Томска и следуя авиа-транспортом из аэропорта г. Томска в г. <адрес> Республика <данные изъяты> транзитом поместил приобретенный им порох в багаж, который зарегистрировал в установленном порядке на авиарейс, и пытался перевезти взрывчатое вещество через границу РФ в Республику <данные изъяты> - члена Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС, в отношении которых установлены специальные правила перемещения через Государственную границу РФ, предусмотренные ч. 1 ст. 152 Таможенного кодекса Таможенного союза, Товары «порох дымный», «порох бездымный» по классификационному коду ТН ВЭД ЕАЭС 3601 00 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС соотносятся в соответствии с п. 10.4.1., п. 10.4.2. категории 10 раздела 4 (при вывозе) Списка товаров и технологий двойного назначения, которые могут быть использованы при создании вооружений и военной техники и в отношении которых осуществляется экспортный контроль утвержденный Указом Президента РФ от 17.12.2011 г. № 1661 «Об утверждении Списка товаров и технологий двойного назначения, которые могут быть использованы при создании вооружений и военной техники и в отношении которых осуществляется экспортный контроль».

Соответственно, вывоз таких товаров осуществляется с соблюдением ограничений, установленных национальным нормативно-правовым актом - постановлением Правительства РФ от 07.06.2001 г. № 447 «Об утверждении Положения об осуществлении контроля за внешнеэкономической деятельностью в отношении товаров и технологий двойного назначения, которые могут быть использованы при создании воору-

жений и военной техники». Пунктом 9 Положения согласно которому внешнеэкономические операции с контролируруемыми товарами и технологиями, предусматривающие их вывоз из РФ, осуществляются на основании разовых или генеральных лицензий, выдаваемых Федеральной службой по техническому и экспортному контролю.

При прохождении досмотра ДД.ММ.ГГГГ Наринян Ж.З. умышленно не заявил сотрудникам аэропорта о наличии в багаже запрещенных к вывозу с территории РФ взрывчатых веществ, тем самым скрыв их от службы авиационной безопасности аэропорта г. Томска. Однако, довести до конца свой преступный умысел, направленный на контрабанду взрывчатых веществ не смог по независящим от него обстоятельствам, т.к. его преступные действия были прекращены сотрудниками службы авиационной безопасности аэропорта, изъятыми у Нариняна Ж.З. бездымный порох общей массой 1250 гр. и дымный порох массой 495 гр. в пункте досмотра багажа аэропорта г. Томска. Подсудимый Наринян Ж.З. виновным себя в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 226.1 УК РФ, признал полностью.

Следовательно, при перемещении через таможенную границу контролируемых товаров и технологий без соответствующих разрешительных документов, в случае если оно связано с сокрытием их от таможенного контроля, либо с недостоверным декларированием или недекларированием товаров, либо с использованием документов, содержащих недостоверные сведения о товарах, и (или) с использованием поддельных либо относящихся к другим товарам средств идентификации, либо если такое перемещение производится вне установленных мест или в неустановленное время работы таможенных органов в этих местах, действия лица следует квалифицировать по ст. 226.1 УК РФ [10, с. 855]. Если же перемещение через таможенную границу контролируемых товаров и технологий осуществляется при наличии разрешительных документов, выданных участнику внешнеэкономической деятельности, но на основании недостоверно предоставленной им информации (например, поддельного письменного обязательства иностранного лица о том, что указанные товары и технологии не будут использоваться в целях создания оружия массового поражения и средств его доставки),

то такие действия образуют состав преступления, предусмотренного ст. 189 УК РФ.

Следует отметить, что идеальная совокупность преступлений, предусмотренных

ст. 189 и 226.1 УК РФ, в целом возможна в случаях фактического несовпадения их предметов.

### Список литературы

1. Граве А.В. К вопросу об анализе признаков состава преступления, предусмотренного статьей 189 УК РФ // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2009. № 2. С. 190-194

2. Граве А.В. Некоторые особенности криминалистической характеристики преступления по статье 189 УК РФ // Пробелы в российском законодательстве. – 2009. – № 3. – С. 177-180.

3. Иногамова-Хегай Л.В. Совершенствование уголовно-правовых норм об экономических преступлениях // Уголовное право. 2001. - № 1. – С. 17-22.

4. Клепицкий И.А. Система хозяйственных преступлений. – М.: Статут, 2005. – С. 472, 482

5. Михайлов В.И., Федоров А.В. Ответственность за незаконный экспорт технологий, научно-технической информации и услуг, используемых при создании оружия массового поражения, вооружения и военной техники: научно-практический комментарий к статье 189 УК России // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 1998. – № 3 (7). – С. 397-406.

6. Приговор Томского районного Суда Томской области по делу № 1-92/2015 // Судебные решения.рф. – электронный ресурс. – Режим доступа: <http://судебныерешения.рф/bsr/case/7287280> (Дата обращения: 10.03.2017)

7. Рогатых Л.Ф. Уголовно наказуемая контрабанда. – СПб. : Изд-во С.-Петербургского юрид. ин-та Генеральной прокуратуры РФ, 2005. – 140 с.

8. Семернева Н.К. Квалификация преступлений (части Общая и Особенная]: науч.-практ. пособие. – Екатеринбург: Издательский дом УрГЮА, 2008. – 292 с.

9. Таможенный кодекс Таможенного союза (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому решением Межгосударственного совета Евразийского экономического сообщества от 27 ноября 2009 г. № 17) // Собрание законодательства РФ. 2010. № 50. Ст. 6615

10. Ульянова В.В. Проблемы уголовно-правового регулирования противодействия незаконному экспорту из Российской Федерации или передачи контролируемых товаров и технологий // Национальная безопасность. 2014. № 6. – С. 845-855.

11. Ульянова В.В. Противодействие финансированию терроризма: дис. канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2010. – 184 с.

12. Федеральный закон от 2 ноября 2013 г. № 320-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. – № 44. – Ст. 5641.

13. Федеральный закон от 27 ноября 2010 г. № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» // Российская газета. 2010. № 269.

14. Федеральный закон от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2011. № 278.

15. Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности». Ст. 3 // Собрание законодательства РФ. 2003. № 50. Ст. 4850; 2010. № 50. Ст. 6594; 2011. № 50. Ст. 7351; 2013. № 48. Ст. 6166.

Поступила в редакцию 04.11.2017

### Сведения об авторе:

*Сигова В.Н.* – магистрант 2 курса юридического факультета Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии, e-mail: sigova.v@mail.ru