

ТАМОЖЕННАЯ ЭКСПЕРТИЗА КАК ЭЛЕМЕНТ ВЗАИМНОЙ ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Иванова В.В., Мирзоев А.Х.

Санкт-Петербургский имени В.Б. Бобкова филиал Российской таможенной академии

CUSTOMS EXPERTISE AS AN ELEMENT OF MUTUAL EXPERT ACTIVITY

Ivanova V.V., Mirzoev A.Kh.

St. Petersburg named after V.B. Bobkov Branch of the Russian Customs Academy

Аннотация

В данной статье таможенная экспертиза рассматривается как общественно-правовое явление, которое отображает взаимную экспертную деятельность. Освещаются проблемные вопросы, возникающие при взаимодействии таможенных органов и Центрального экспертно-криминалистического управления Российской Федерации в процессе организации и поведении таможенных экспертиз, а также использовании их результатов.

Ключевые слова: таможенная экспертиза, товар, таможенные органы, Центральное экспертно-криминалистическое таможенное управление, экспертная деятельность, информационные технологии, таможенные риски, таможенный контроль.

Abstract

In this article, customs expertise is considered as a social and legal phenomenon that reflects mutual expert activity. The article highlights problematic issues arising from the interaction of customs authorities and the Central Forensic Customs Administration of the Russian Federation in the process of organizing and conducting customs examinations, as well as using their results.

Keywords: customs expertise, goods, customs authorities, Central Forensic Customs Administration, expert activities, information technology, customs risks, customs control.

Термин «таможенная экспертиза» (далее – ТЭ), имеет законодательную дефиницию в статье 388 ТК ЕАЭС, где под ТЭ следует понимать исследования и испытания, проводимые таможенными экспертами (экспертами) с использованием специальных и

(или) научных знаний для решения задач, возложенных на таможенные органы [1]. По мнению авторов, отдельного внимания ТЭ, заслуживает как общественно-правовое явление, что показано на рис. 1.

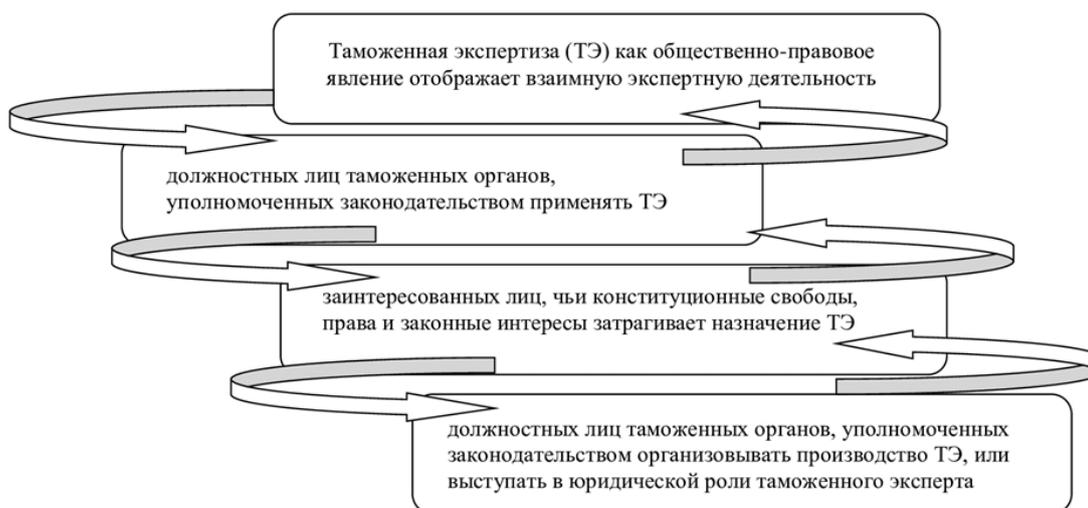


Рис. 1. ТЭ как общественно-правовое явление

Несмотря на то, что роль, юридического инструмента ТЭ, регламентирующего таможенные правоотношения весьма велика, он урегулирован недостаточно подробно. Как известно, юридический институт ТЭ в виде норм таможенного законодательства непрерывно изменяется, но при этом в нем имеют место серьезные противоречия и неоднозначности. Кроме того, этот институт содержит нормы несоответствующие легитимным положениям правовой доктрины в части экспертной деятельности, а также отдельным нормам российского законодательства, регулирующим ведомственную и судебную экспертную деятельность (экспертизу) [2].

С теоретической точки зрения ТЭ как любая экспертиза, является единицей экспертной деятельности субъектов, принимающих в ней участие. Поэтому в данной статье не будут рассмотрены вопросы исследовательской деятельности таможенного эксперта в рамках ТЭ, а будет представлена юридически значимая взаимная деятельность субъектов этой деятельности.

Взаимная экспертная деятельность в практике таможенного дела подразумевает совместную деятельности лиц, уполномоченных назначать экспертизу, заинтересованных лиц и/или лиц, организующих и выполняющих экспертизы, а также судебных субъектов (судью, суд), т.к. решения таможенных органов могут быть обжалованы в судебном порядке. Таким образом, можно констатировать, что экспертиза в таможенных целях, в том числе, ТЭ рассматривается как элемент взаимной экспертной деятельности, а не деятельности эксперта.

С практической точки зрения, словосочетание «экспертная деятельность» кратко обозначает деятельность по применению специальных знаний в экспертной форме, в том числе, таможенно-экспертную или судебно-экспертную деятельность. В таможенном деле имеются несколько типов экспертной деятельности, однако, наиболее востребована экспертно-таможенная и экспертно-криминалистическая деятельность, в которой в качестве экспертного субъекта выступает Центральное экспертно-криминалистическое таможенное управление (далее – ЦЭКТУ), что отражает наличие у ФТС РФ правоохранительных функций и возможность возбуждать дела по административным правонарушениям и уголовным преступлениям [3].

Экспертно-криминалистические подразделения ЦЭКТУ работают в тесном взаимодействии с таможенными органами. Результаты этого взаимодействия обобщаются и анализируются в ЦЭКТУ, на основании чего выявляются устойчивые случаи недостоверного декларирования товаров. Это позволяет повысить эффективность выявления правонарушений на стадии декларирования и таможенного контроля, а также в значительной мере предотвращать совершение таких нарушений.

Важной тенденцией современного развития ФТС России является внедрение передовых информационных технологий. Применительно к подразделениям экспертно-криминалистической службы это выразилось во введении электронного порядка назначения ТЭ и экспертиз по делам об административных правонарушениях.

С этой целью был разработан программный продукт АИС «БД «Экспертиза», призванный обеспечить эффективное взаимодействие таможенных органов ФТС России и ЦЭКТУ. Внедрение этой программы позволило увеличить оперативность взаимодействия, а также предоставило возможность контроля сроков и качества проведенных экспертиз в реальном времени. В рамках процедуры декларирования товаров, т.е. при подаче деклараций на товары в электронном виде, имеется возможность обмена документами между АИС «АИСТ-М» и АИС «БД «Экспертиза». Также отметим, что АИС «БД «Экспертиза» не является статичным продуктом и постоянно обновляется, и модернизируется. Так, в результате проведенной Центральным информационно-техническим таможенным управлением модернизации появились новые возможности для обмена документами между базами данных АИС «БД «Экспертиза» и АИС «Правоохрана», что значительно сократило время для принятия решения должностными лицами таможенных органов.

Вместе с тем в настоящий момент процесс назначения таможенных экспертиз в электронной форме применяется не во всех случаях, а только в случаях таможенного декларирования товаров и транспортных средств и при подаче декларации на товары (далее – ДТ). В отношении физических лиц (при отсутствии декларирования ими товаров) алгоритм информационного взаимодействия между АИС «АИСТ-М» и АИС «БД «Экспертиза» не применяется, т.к. нет привязки программного продукта к декларации,

что может быть решено путем комплексной модернизации соответствующих программных продуктов [4].

Отмечая успехи, выявленные в экспертном обеспечении деятельности таможенных органов силами подразделений экспертно-криминалистической службы на современном этапе, необходимо обратить внимание и на ряд проблемных вопросов этого взаимодействия, которые подробно показаны на рис. 2

полнения таможенным органом установленных показателей эффективности деятельности [5].

Другой важной проблемой является запаздывание в актуализации неэффективных рисков. Например, назначение в соответствии с действующими обязательными к применению профилями риска ТЭ в отношении ряда товаров (стоматологические материалы, имплантаты, медицинское диагностическое оборудование и др.) является



Рис.2. Проблемы взаимодействия таможенных органов и ЦЭКТУ

Первой среди них является проблема грамотного определения круга вопросов, нуждающихся в установлении, по конкретному делу при назначении таможенных экспертиз и исследований в таможенных целях. Как показывает практика, нередко случаи, когда должностными лицами таможенных органов в решении о назначении таможенной экспертизы перед экспертом ставятся вопросы, ответы на которые требуют значительных временных затрат и специальных познаний, но при этом не влияют на заявленный в декларации на товары код (по ТН ВЭД ЕАЭС) и не решают иных практических задач, стоящих перед таможенными органами. Так называемые «лишние» вопросы отвлекают таможенного эксперта от проведения других (находящихся в очереди) экспертиз, важных с точки зрения вы-

стойчиво неэффективным [5]. Как показывает практика, в результате выполнения таких экспертиз таможенным органом, принявшим решение о назначении ТЭ, подтверждается заявленный код товара по ТН ВЭД ЕАЭС, задекларированный в 31 графе ДТ. В этом случае доначисления в бюджет отсутствуют (по информации из справок обратной связи, полученной из таможенного органа, принявшего решение о назначении ТЭ), дела об административных правонарушениях не возбуждаются, т. е. результат проведенной в ЦЭКТУ таможенной экспертизы в денежном выражении является нулевым и, следовательно, таможенные эксперты работают на «мусорную корзину». Информация по таким неэффективным экспертизам систематически анализируется в ЦЭКТУ и доводится до таможенных органов

с целью проведения актуализации таких неэффективных профилей риска с целью их отмены.

Третьей проблемой во взаимодействии таможенных органов с ЦЭКТУ, являются случаи неисполнения таможенными органами отдельных положений приказа ФТС России № 384 от 07.05.2021, определяющего порядок отбора проб (образцов) для ТЭ и сроки ее осуществления [6]. В процессе практической деятельности экспертно-криминалистические подразделения сталкиваются с нарушениями, допущенными при отборе проб (образцов) товаров по решению о назначении ТЭ ЦЭД и несоблюдением срока передачи в ЦЭКТУ материалов и объектов исследования для производства экспертиз. Говоря об этом, необходимо отметить причины объективного и субъективного характера. К объективным, можно отнести сложности практического внедрения и эксплуатации новых передовых технологий при осуществлении таможенного контроля, необходимость модернизации существующих программных продуктов АИС «АИСТ-М» и АИС «БД «Экспертиза», удаленность многих ЦЭД от таможенных органов фактического контроля, где непосредственно находится товар. Субъективным фактором является неспособность или нежелание ряда должностных лиц таможенных органов приспосабливаться к работе в новых условиях. Каждый из этих факторов влияет на сроки и качество произведенных экспертиз.

И четвертым моментом, на котором бы хотелось остановиться, является неполное исполнение некоторыми таможенными органами отдельных положений приказа ФТС России от 17.01.2014 № 62, определяющего процедуру информирования по результатам проведенной экспертизы, в части, касающейся своевременности информирования ЦЭКТУ [7]. В частности, имеют место случаи несвоевременного предоставления таможенными органами, принявшими решение о назначении ТЭ и получившими экспертное заключение, справок обратной связи. Несвоевременное поступление в ЦЭКТУ из таможенных органов, принимавших решение о назначении ТЭ, информации о мерах, принятых по ее результатам (сумме доначислений, штрафах, количестве возбужденных дел об административных правонарушениях), существенно влияет на итоговые показатели деятельности ЦЭКТУ. Нарушение таможенными органами сроков представления справок обратной связи, кроме того, снижает качество отчетной информации, предоставляемой ЦЭКТУ в ФТС России, в которой отсутствует оценка эффективности, фактически выполненной экспертно-криминалистическими подразделениями работы, в частности, по доначислению средств в бюджет.

По этому вопросу руководством экспертно-криминалистических служб ЦЭКТУ ведется разъяснительная работа с таможенными органами, данная проблема озву-



Рис.3. Экспертная деятельность как система

чивается на оперативных совещаниях и рабочих встречах в таможенных органах начальниками структурных подразделений ЦЭКТУ. На наш взгляд, было бы целесообразным предусмотреть возможность привлечения к дисциплинарной ответственности должностных лиц таможенных органов, ответственных за своевременность предоставления указанной отчетной информации в ЦЭКТУ.

юридически значимых продуктов экспертной деятельности, что подробно продемонстрировано на рис. 4.

Таким образом, в последнее время ТЭ как элемент взаимной экспертной деятельности приобрела особую актуальность, т.к. в рамках экспортно-импортных операций стали перемещаться сложные формы товаров, что требует от юридических субъектов, участвующих в таможенных правоотноше-



Рис.4. Категории практической экспертной деятельности

В заключение отметим, что проведение в ФТС России организационно-штатных мероприятий, направленных на оптимизацию штатной численности таможенных органов и создание ЦЭД, не должны существенно повлиять на нагрузку экспертных подразделений ЦЭКТУ. Таможенными органами (таможнями и подчиненными им таможенными постами) будет осуществляться фактический таможенный контроль декларируемых ЦЭД товаров, таможенный контроль после выпуска товаров, таможенный контроль товаров, перемещаемых физическими лицами для личного пользования, а также правоохранительная деятельность.

Важно обратить внимание, на то, что экспертная деятельность как система состоит из взаимосвязанных и взаимодействующих элементов, которые представлены на рис.3.

Стоит отметить, что в рамках Общей теории экспертиз, практическую экспертную деятельность принято рассматривать как деятельность, состоящую из урегулированных законом экспертных отношений, экспертных взаимодействий субъектов, принимающих участие в такой деятельности, и

в них грамотно выстраивать взаимодействие с должностными лицами ЦЭКТУ, осуществлять юридически значимый отбор выборки и взятие проб (образцов) товаров, а также юридическое оформление решения о назначении ТЭ и объекта этой экспертизы, изучать, проверять и оценивать заключение таможенного эксперта.

Важно также подчеркнуть, что результативность и качество экспертиз, проведенных ЦЭКТУ, приводят к дополнительным начислениям в федеральный бюджет. У таможенных органов при взаимодействии с ЦЭКТУ имеются все необходимые ресурсы и возможности для защиты экономических интересов ЕАЭС на современном этапе. Именно поэтому целесообразно обратить внимание на пути решения проблемных вопросов во взаимоотношениях таможенных органов и экспертно-криминалистических подразделений, ставших предметом изучения в настоящей публикации.

ТЭ дают возможность выявлять характеристики товаров, которые наиболее подвержены недостоверному декларированию, скрытые закономерности в потоке товаров, а также направления их перемещения [3]. В этих условиях возрастает роль применения

ТЭ как инструмента выявления фактов недостоверного декларирования свойств и характеристик товаров с целью предотвра-

нии нарушений таможенного законодательства, сохранения законности и правопорядка в сфере таможенного дела.

Список литературы

1. Таможенный кодекс Евразийского экономического союза (приложение № 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: www.consultant.ru

2. Нестеров А.В. Экспертиза в таможенных целях: учеб. пособие / А.В. Нестеров. – Москва: Изд-во Российской таможенной академии, 2017. – 187 с.

3. Андреева, Е. И. Экспертиза и классификация товаров в таможенных целях: учебное пособие / Е.И. Андреева, Г.В. Зенин. – Санкт-Петербург: Интермедия, 2017. – 270 с.

4. Воробьев И.И. Экспертное обеспечение таможенных органов: состояние и проблемы // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2019. № 3(88). С.18–24.

5. Алексеева Н. Н. Особенности постановки вопросов при назначении таможенной экспертизы в целях контроля правильности классификации товаров по ТН ВЭД ЕАЭС // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2019. № 3(88). С. 56–67.

6. Приказ ФТС России от 07.05.2021 № 384 «Об утверждении Порядка отбора проб и (или) образцов товаров для проведения таможенной экспертизы» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: www.consultant.ru

7. Приказ ФТС России от 17.01.2014 № 62 «Об утверждении Порядка направления сведений по результатам проведенной(ого) таможенной экспертизы (исследования)» [Электронный ресурс] // Альта-Софт. URL: www.alta.ru/tamdoc/14pr0062/.

Поступила в редакцию 16.04.2022

Сведения об авторах:

Иванова Виктория Викторовна – доцент кафедры товароведения и таможенной экспертизы Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии, кандидат технических наук, e-mail: astafyeva14@yandex.ru.

Мирзоев Абубакр Хакимович – студент факультета таможенного дела Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии, e-mail: abubakrjon004@mail.ru.

Электронный научно-практический журнал **"Бюллетень инновационных технологий"** (ISSN 2520–2839) является сетевым средством массовой информации регистрационный номер Эл № ФС77-73203 по вопросам публикации в Журнале обращайтесь по адресу bitjournal@yandex.ru