

УДК 343.9

К ВОПРОСУ О ПРЕДМЕТЕ КРИМИНАЛИСТИКИ

Саулов М.И.

*Санкт-Петербургский филиал Российской таможенной академии***ON THE SUBJECT OF CRIMINALISTICS**

Saulov M.I.

*St. Petersburg branch of Russian customs Academy***Аннотация**

В статье рассматриваются существующие в криминалистической литературе точки зрения относительно того, какие именно закономерности следует включать в ее предмет. Автор обосновывается позиция, в соответствии с которой предмет науки криминалистики не следует расширять, включая в него рекомендации, адресованные, например, адвокатам, а также распространяя ее рекомендации за пределы уголовного судопроизводства.

Ключевые слова: криминалистика, общая теория криминалистики, предмет криминалистики, закономерности криминалистики, механизм преступления, приемы, средства и методы криминалистики.

Abstract

The article examines the viewpoints existing in the criminalistics literature as to which particular patterns should be included in its subject matter. The author justifies the position according to which the subject of science of criminology should not be expanded, including recommendations addressed to, for example, lawyers, as well as extending its recommendations beyond the limits of criminal proceedings.

Keywords: criminalistics, general theory of criminalistics, subject of forensic science, laws of criminalistics, mechanism of crime, methods, means and methods of criminalistics.

Криминалистике как науке присуще свойство динамичности; ее теоретический, технический, тактический и методический арсенал пополняется достаточно часто с учетом возрастающих потребностей практики правоохранительных органов, осуществляющих борьбу с преступностью. На всем протяжении существования науки криминалистики ученые искали новые пути определения и совершенствования понятия предмета данной науки. Теоретические представления о предмете криминалистики, начиная со второй половины 60-х годов XX столетия, претерпели существенные изменения. Автором определения предмета криминалистики, которое нашло широчайшее использование сегодня, является профессор Р.С. Белкин. Именно ему принадлежит идея определения предмета криминалистики путем объединения закономерностей, которые она изучает. В соответствии с его подходом криминалистика – это наука о закономерностях механизма преступления и его участниках, собирания,

исследования, оценки и использования доказательств, специальных средств и методах судебного исследования и предотвращения преступлений [1]. Впоследствии Р.С. Белкин в 1987г. уточнил своё определение, указав, что криминалистика – это наука о закономерностях механизма преступления и его участниках, собирания, исследования, оценки и использования доказательств и основанных на познании этих закономерностей специальных средств и методиках судебного исследования и предотвращения преступления [2]. Большинство ученых либо используют в своих трудах приведенное выше определение, либо несколько интерпретируют указанную терминологию. Другой позиции придерживался профессор Н.А. Селиванов, который определил, что предмет криминалистики, есть совокупность всех изучаемых ею объектов и всех соответствующих результатов. К ним он относит: закономерности возникновения доказательств, проявляющиеся в способах и механизме преступлений, сле-

дообразовании; технические средства; общекриминалистические методы; рекомендации по методике расследования и предупреждения преступлений; практика предварительного следствия, судебного рассмотрения уголовных дел и производства криминалистических экспертиз; приемы следственной тактики [3].

Однако в последнее время вопрос определения предмета криминалистики становится все более дискуссионным в науке. Так, В.И. Еремченко считает, что каждое из приведенных определений прямо или косвенно указывает на изучение криминалистикой механизма (способа, закономерностей и т.п.) использования доказательств в целях раскрытия и расследования преступлений. Это наталкивает на мысль, что в предмет изучения криминалистики также должно входить рассмотрение вопросов и самого процесса систематизации полученных в ходе расследования преступления доказательств [4]. Развивая предложенный проф. Р.С.Белкиным подход, проф. О.Н.Коршунова в ряде работ последовательно отстаивает позицию, в соответствии с которой закономерности механизма преступления, возникновения, информации о нем, а также собирания, исследования, оценки и использования этой информации имеют значение для определения предмета криминалистики не только сами по себе, но как основа для разработки и использования средств, приемов, методов и рекомендаций в целях установления юридической истины по уголовному делу [5;6;7;8;9].

К числу наиболее дискуссионных относятся в настоящее время вопросы о возможности включения в предмет криминалистики закономерностей, определяющих содержание деятельности не только в досудебных, но и в судебных стадиях уголовного судопроизводства; деятельности не только сотрудников правоохранительных органов, но и адвокатов. Так, представляется обоснованной позиция, в соответствии с которой предмет криминалистики не следует ограничивать только стадией предварительного расследования, на что указывает и определение, предложенное проф. Р.С.Белкиным. А следовательно, именно криминастика может и должна вооружать соответствующими рекомендациями государственного обвинителя [10;11]. Вместе с тем, более спорной представляется позиция О.Я. Баева, который высказал мнение, согласно которому предметом научной криминалистики

также являются средства и методы, разрабатываемые этой наукой для защитника (защита от государственного обвинения) [12]. Думается, что криминастика, имея задачей изучение объективно существующих закономерностей, не должна разрабатывать рекомендации для адвоката, объективность которого, как правило, ограничена позицией подзащитного.

Помимо приведенных работ, существует достаточно большое количество научных трудов, посвященных также вопросу необходимости ограничения предмета криминалистики только сферой уголовного судопроизводства. Кто-то из ученых считает, что ее предмет, сформулированный проф. Р.С. Белкиным, необходимо дополнить, кто-то считает, что надо видоизменить, с учетом требований современности, включив, например, вопросы использования достижений криминалистики в гражданский процесс.

Криминастика, как и любая другая наука, меняется под влиянием различных факторов: научно-технического прогресса, развития различных сфер жизни общества, уголовно-правового и уголовно-процессуального законодательства, трансформации преступной деятельности, которая также не стоит на месте, и многих других. Именно этим и обуславливается интерес молодых ученых к определению предмета криминалистики и закреплению в нем новых положений. Однако, в данном контексте представляется уместным привести мнение проф. А.А. Эксархопуло, который считает, что подобные «новшества» не следует относить к разряду принципиальных, которые отличаются от сформировавшихся взглядов Р.С. Белкина на предмет науки. Новые определения криминалистики, концентрируя внимание на том существенном, что выделено как таковое именно для данного исторического периода развития представлений о ее предмете, мало что добавляют к главному в уяснении круга изучаемых криминастикой явлений, составляющих ее предмет [13]. Нельзя не согласиться с этим мнением.

Подводя итог, хочется сказать, что криминастика достаточно сложная наука, которая

исследует сущность событий, явлений, вещей и связь между ними, она нацелена на выявление признаков этой сущности. Криминастика – это наука, которая исследует

закономерности приготовления, совершения и раскрытия преступления, возникновения и существования его следов, собирания, исследования, оценки и использования доказательств. Предметом криминалистики является как сама сущность объективных связей, так и сущность события преступления, сущность следов преступления, сущность расследования, раскрытия, предупре-

ждения преступлений. Не ставя целью разрешения всех существующих проблем в определении предмета криминалистики, отметим, что в современной криминалистике вопрос остаётся дискуссионным. Вместе с тем, не следует бесконечно расширять ее предмет. Это может привести только к утрате самостоятельности криминалистики, как науки.

Список литературы

1. Белкин Р.С. Криминалистика. Учебник для юридических вузов. М., 1968. Гл.1. с.9.
2. Белкин Р.С. Общая теория советской криминалистики. Саратов. 1996; Белкин Р.С. Курс криминалистики: В 3-х томах. Т.1: Общая теория криминалистики. М., 1997. С.112.
3. Цит. по: Корчагин А.А. К вопросу о предмете науки криминалистики // Сборник материалов криминалистических чтений. 2013. № 9. С. 61-63.
4. Еремченко В.И. К вопросу о предмете криминалистики // Общество и право. 2014. №4 (50). С.236-238.
5. Коршунова О.Н., Серова Е.Б. Понятие, предмет, задачи, система и методы криминалистики / Курс криминалистики. В 3-х томах. Т. 1. Общетеоретические вопросы. Криминалистическая техника. Криминалистическая тактика. / Под ред. Коршуновой О.Н. и Степанова А.А. СПб: Изд-во «Юридический центр Пресс».. 2004. С. 28-45.
6. Коршунова О.Н. Криминалистика: Курс лекций – СПб.: РИО СПб филиала РТА, 2010. С. 5-14.
7. Коршунова О.Н., Ялышев С.А. Деятельность государственного обвинителя как один из элементов предмета науки криминалистики / Вестник Криминалистики / отв.ред. А.Г.Филиппов. вып.4 (48). М.; Спарк. 2013. С.48 – 56.
8. Коршунова О.Н. Криминалистика в гражданском процессе / Юридическая мысль. 2015. № 1. С. 99–107.
9. Коршунова О.Н. Имеет ли криминалистика право на самостоятельность / Вестник криминалистики. 2015. № 1 (53). С. 64-68.
10. Теоретические и прикладные проблемы уголовного преследования: Монография. Изд. 3-е перераб. и доп. СПб.: Издательский дом «Альфа-Пресс», 2015.
11. Руководство для государственного обвинителя: Учебное пособие / Под ред. докт. юрид. наук, проф. О.Н.Коршуновой. 3-е изд., испр. и доп. – СПб.: Издательство «Юридический центр». 2015.
12. Чурилов С.Н. О предмете, системе и субъектности криминалистики // Вестник Московского городского педагогического университета: юридические науки. 2016. № 4 (24). С. 60-69.
13. Цит. по : Меретуков Г.М. Еще раз об объекте и предмете криминалистики // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2014. №96. С. 633-652...

Поступила в редакцию 19.07.2017

Сведения об авторах:

Саулов М.И. – студент юридического факультета Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии, e-mail: tstk@sprbrta.ru.

Научный руководитель:

Коршунова Ольга Николаевна – Профессор кафедры технических средств таможенного контроля и криминалистики Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии, д.ю.н., профессор, e-mail: tstk@sprbrta.ru.