

УДК 343.378

АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УКЛОНЕНИЕ ОТ УПЛАТЫ ТАМОЖЕННЫХ ПЛАТЕЖЕЙ В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Куроптев Н.Б.

Государственное казенное образовательное учреждение высшего образования
«Российская таможенная академия»

ANALYSIS OF THE DEVELOPMENT OF THE INSTITUTION OF RESPONSIBILITY FOR CUSTOMS EVASION IN RUSSIAN LEGISLATION

Kuroptev N.B.

Russian Customs Academy

Аннотация

В статье рассмотрены вопросы создания и развития таможенного законодательства России в части института ответственности за уклонения от уплаты таможенных платежей. Автор в работе также анализирует основные положения статьи 194 УК РФ и рассматривают различия между налоговыми преступлениями и уклонением от уплаты таможенных платежей.

Ключевые слова: таможенные платежи, уклонение от уплаты таможенных платежей, уголовная ответственность, административная ответственность

Любое нововведение всегда сопряжено с наличием различного рода трудностей при реализации. Внедрение системы прослеживаемости не стало исключением. В связи с этим, авторы посчитали целесообразным рассмотреть некоторые спорные вопросы, возникшие на этапе зарождения системы прослеживаемости товаров в рамках ЕАЭС.

Традиционно одним из самых сложных вопросов теории права является вопрос о природе юридической ответственности. Если отталкиваться от общеизвестного афоризма, что право есть искусство добра и справедливости, то юридическая ответственность в принципе нельзя себе вообразить как правовую категорию – меры этой ответственности очень часто не заканчиваются добром для нарушителя, и уж точно не всегда являются справедливыми. Тем не менее, следует согласиться с профессором М.Н. Марченко в том, что юридическая ответственность, во всей ее неоднозначно-

Abstract

The article deals with the creation and development of the customs legislation of Russia in terms of the institution of responsibility for evasion of customs payments. The author also analyzes the main provisions of article 194 of the criminal code of the Russian Federation and considers the differences between tax crimes and customs evasion.

Keywords: customs payments, evasion of customs payments, criminal liability, administrative liability

сти, бесспорно мера социальной ответственности [4]. Социальную ответственность можно разделить на огромное количество видов, включая:

- политическую;
- историческую;
- национальную;
- идеологическую и проч.

Юридическая ответственность имеет ряд отличительных признаков, позволяющих отграничить ее от прочих: она всегда связана с публично-правовым принуждением, возможностью репрессии со стороны государства, формой общественного порицания в случае наступления юридической ответственности является реакция на нарушение закона. Соответственно, условием наступления юридической ответственности является нарушение закона, а в более широком смысле – права. Так, нарушивший не предусмотренный законом гражданско-правовой договор контрагент все равно потерпит имущественные потери, как меру гражданской юридической ответственности. В

случае нарушение публичного права, поступит незамедлительная реакция государственных органов (следствия, дознания и проч.).

Поскольку таможенное право относится к системе публичного права, речь о юридической ответственности здесь может вестись лишь в двух плоскостях: в административно-правовой и уголовно-правовой. Представляется, что административная ответственность наступает за менее опасное антиправовое поведение, и потому речь идет о правонарушении, а не о преступлении. Меры административного воздействия могут производиться непосредственно представителями таможенных органов в соответствии с правилами КоАП РФ¹. Однако первое что приходит на ум, когда речь идет об ответственности в сфере таможенного дела – уголовное наказание. Также следует отметить, что для всех видов юридической ответственности (к которым наряду с уголовной, административной и гражданско-правовой также относится дисциплинарная ответственность) характерен набор элементов, при сложении которых, к лицу-нарушителю может быть применены меры государственного принуждения. Указанные элементы в юридической литературе обозначены как объект, субъект, субъективная и объективная сторона правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из условий наступления ответственности, к лицу не могут применяться меры государственного принуждения.

Нельзя обойти стороной и вопрос целей и задач наступления юридической ответственности. Базовыми принципами наступления ответственности выступают законность и обоснованность. Иными словами, никто не может быть привлечен к ответственности произвольно, мнение отдельных лиц о причастности лица к правонарушению не может служить основанием привлечения нарушителя к ответственности, если оно не основано на законе. Закон предусматривает также особую процедуру привлечения к ответственности, и эта процедура по своему существу продолжение самого принципа законности. Порок процедуры привлечения к ответственности является безусловным основанием к пере-

смотру решения о привлечении лица, поскольку противоправное решение уполномоченного органа (таможенного органа, полиции, суда и т.д.) всегда нарушает права привлекаемого. Целью юридической ответственности всегда выступает охрана законности и правопорядка.

В России ответственность за уклонение от уплаты таможенных платежей имеет глубокие исторические корни и восходит к древнейшим памятникам российского уголовного права. Основным видом наказания являлась имущественная ответственность. Наибольший интерес для исторического и правового исследования и с экономической, и юридической точек зрения в настоящее время представляет Свод законов Российской империи, сложившийся и отрегулированный судебной практикой в период становления капиталистических общественных отношений в начале XX в. Деяния, направленные на неуплату и уменьшение пошлины, в то время уже были известны законодателю. Контрабандный товар делился на запрещенный к привозу, беспошлинный и пошлинный. Существовала ответственность за неуплату акцизов. Первоначально нормы о наказании за нарушения Устава таможенного находились в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1885 г.² В 1893 г. они были исключены со ссылкой на то, что правила о наказаниях и взысканиях за нарушение таможенных постановлений изложены в Уставе таможенном³. Тяжесть наказания зависела от того, первый, второй или третий раз лицо признавалось виновным, и от того, созналось оно добровольно или было изобличено. К контрабанде приравнивались деяния, направленные на уклонение от уплаты пошлины. Большое значение в Судебных уставах придавалось непосредственному задержанию предметов преступлений и лиц, совершивших преступления и проступки в сфере действия Устава таможенного. Таким образом, законодатель в дореволюционной России предусматривал значительные и, что очень важно, экономически адекватные санкции за деяния, направленные на неуплату или занижение таможенной пошлины. Взыскания исчислялись от размера неуплаченной пошлины, цены товара, при этом предусматривалась конфискация товаров, а при

¹ Ст. 23.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 31.07.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2020) // СПС Консультант-Плюс

² Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 г. С.-Петербург, 1895. С. 411.

³ Устав таможенный (Свод законов. Т. 6, изд. 1904 г.). С.-Петербург, 1905. С. 372–392.

ее невозможности — взыскание стоимости. Деяния, направленные на уклонение от уплаты пошлины, наказывались так же строго и по тем же правилам, как и тайный провоз товаров - контрабанда. Санкции за нарушения устанавливались Уставом таможенным и были едины, т.е. не зависели от ранга органа, назначающего наказание (общего присутствия таможи, мирового судьи, вышестоящих судебных установлений). Регламентировалось немедленное составление протокола на месте нарушения, обыск, задержание товаров и лиц, их перевозивших, досмотр, точное описание, упаковка товаров. Обвиняемый мог участвовать в таможенном досмотре. Изучение опыта борьбы с уклонениями от уплаты таможенных платежей в Российской империи актуально и сейчас. Криминальные и следственные ситуации повторяются, а алгоритмы их разрешения и меры по предупреждению во многом ранее были уже выработаны [1]. К началу XX века в России сложилась единая система таможенных органов. Она состояла из шести звеньев: Департамента таможенных сборов; окружных и участковых таможенных управлений; таможен; таможенных застав; таможенных постов и переходных пунктов. Последние таможенные уставы Российской Империи были приняты в 1904 и 1910 гг. Таможенным уставом 1904 года была установлена система таможенных органов. Таможенным уставом 1910 года были уточнены некоторые вопросы борьбы с контрабандой. Для отвращения тайного провоза товаров по сухопутной и морской границам учреждены были Отдельный Корпус Пограничной Стражи, таможенная стража и постоянные конвои. Органам таможенного надзора было предоставлено право самостоятельно проявлять инициативу в производстве обысков и выемок контрабандных товаров в установленных пределах сухопутной и морской территории страны. Уставом детализировались процессуальные вопросы разбирательства, обжалования и исполнения дел о контрабанде. Было введено определение контрабанды. Так, в соответствии со ст. 1045–1046 Устава определялись способы совершения контрабанды: мимо таможенных учреждений; с сокрытием от таможенного контроля; водворение на внутренний рынок незаконно ввезенных товаров; к контрабанде приравнивались хранение, складка и передвижение контрабандных то-

варов на территории России. Уставом устанавливались наказания и взыскания за контрабанду:

1) отобрание контрабандных товаров, а равно перевозочных средств;

2) денежная пеня сверх отобрания;

3) в случаях, особо указанных, сверх отобрания и наказания денежную пенею — удаление на 50 верст от сухопутной и морской границ на срок от одного года до пяти лет, заключение в тюрьме или в исправительном доме (ст. 1048).

Примечательно правило, установленное ст. 1057: денежная пеня или взыскание, не уплаченные в течение одного месяца со времени вступления приговора в законную силу, а при отсрочке или рассрочке платежа — в день наступления срока, заменялись арестом. Закреплялся также признак повторности контрабанды — один год со дня уплаты денежной пени или взыскания (ст. 1059). Уставом регламентировалось более 60 видов нарушений таможенных правил (нарушений постановлений Устава). За нарушения установлены следующие наказания: денежная пеня — в конкретном установленном размере от 50 до 500 рублей; денежное взыскание — как правило, в кратном размере за каждый документ, вид товара, место, судно (например, ст. 968, 970, 973 и т.д.) либо в размере, кратном пошлине (ст. 984, 1008); конфискация. По отдельным нарушениям устанавливались правила применения наказания при повторном совершении нарушения.

Новой вехой в создании правовой основы таможенного дела стал Таможенный Устав СССР 1924 года. Согласно ст. 1 Устава таможенным делом на территории СССР управлял Народный Комиссариат Внешней Торговли, который осуществлял задачи через входящее в его состав Главное таможенное управление. К административно-юрисдикционным функциям уполномоченных лиц Народного Комиссариата Внешней Торговли было, в частности, отнесено «рассмотрение и соответствующее направление всех дел о конфликтах между таможенными учреждениями и местными органами союзной республики, а равно и жалоб на постановления местных таможенных учреждений, поступивших к уполномоченным; разработка конкретных мероприятий по борьбе с контрабандой в масштабе союзной республики» (п. «в», «г» ст. 2).

Структура Главного таможенного управления была расширена, в состав

управления входило уже семь отделов: административно-хозяйственный, тарифный, оперативно-судебный, по борьбе с контрабандой, сметно-расчетный, статистический и инспекторская часть. На Главное таможенное управление была возложена выработка всех мероприятий общего характера, инструкций и разъяснений к ним, а равно организация и руководство борьбой с контрабандой через посредство таможенных учреждений по всей территории Союза ССР (ст. 5) [2]. Если обратить внимание на нормативное содержание современного российского Кодекса об административных правонарушениях, а и именно в главу 16 посвященную административным нарушениям в области таможенного дела, сразу бросится в глаза специфика изложенных нарушений: большая часть из них направлена на косвенное или прямое препятствие законной деятельности органов таможенного контроля, в отличие от преступлений в сфере таможенного дела, изложенных в УК РФ. Уголовный кодекс Российской Федерации перечисляет те противоправные деяния, которые направлены на всю систему общественных отношений в сфере экономики⁴. В целом развитие института ответственности в сфере таможенного дела демонстрирует весьма положительную динамику: конкретизация отдельных положений административного и уголовного законодательства делает правоприменение во многих сферах более верным с точки зрения соразмерности нарушения; в то же время, нельзя не обратить внимание на оперативный отклик высших судебных инстанциях в вопросах обобщения практики правоприменения в свете вступления нового Таможенного кодекса. Так, за несколько месяцев до обретения юридической силы Таможенного кодекса ЕАЭС, Верховный суд Российской Федерации выпустил Пленум, разъясняющий отдельные вопросы применения норм таможенного законодательства. В частности, в соответствующем Постановлении Пленума ВС РФ указывается, что право Союза имеет приоритетное значение над законодательством Российской Федерации в сфере таможенного регулирования, но при этом не должно происходить нарушение тех гарантий прав и свобод граждан, которые

гарантирует Конституция РФ⁵. Представляется необходимым новое обобщение практики правоприменения по вопросам ответственности за таможенные правонарушения, исходя из той новой экономической реальности, в которой оказалась Россия после нового витка евразийской интеграции.

Анализируя существующие положения Уголовного кодекса РФ, в частности, статьи 194, посвященной закреплению уклонения от уплаты таможенных платежей в качестве преступного деяния, следует отметить следующее:

1) Преступное посягательство имеет своим предметом в данном конкретном случае непосредственно таможенные платежи, к которым относятся, как было указано в главе 1 настоящего исследования – ввозная и вывозная таможенные пошлины, НДС, что взимается при ввозе товаров на территорию России и проч., предусмотренные ТК ЕАЭС платежи.

2) Сроки уплаты платежей определены соответствующими нормативными правовыми актами, а уплата платежа производится по общему правилу непосредственно декларантом.

3) В качестве основы для исчисления таможенного платежа берется стоимость и количество соответствующего товара. Обозначенная стоимость и количество товара указываются в декларации на основании документации-подтверждения.

4) Объективная сторона преступления указанной статьи состоит из непосредственного уклонения нарушителя от уплаты таможенных платежей в крупном размере. Сумма неуплаченных платежей должна составлять два миллиона рублей и шесть миллионов рублей для квалификации крупного и особо крупного размера неуплаты соответственно.

5) Преступление относимо к группе длящихся преступлений и считается оконченным в момент совершения.

6) Прямой умысел – характеристика субъективной стороны преступного деяния.

7) Субъектами выступают как физические лица, так и представители юридических лиц.

Существующая редакция уголовного закона предусматривает повышение порога

⁴ См. ст. 194 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // СПС Консультант Плюс

⁵ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2019 г. № 49 г.

Москва № «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Евразийского экономического союза» // СПС Консультант Плюс

признания суммы неуплаты в качестве крупной и особо крупной. Это представляется разумным, т.к. слишком низкая сумма платежа признаваемая крупным и особо крупным размером может создавать ситуацию, в которой государство создает условия для чрезмерного объема уголовной ответственности.

Преступления, связанные с уклонением от уплаты таможенных платежей, несмотря на всю схожесть с налоговыми, к последним не относятся по следующим причинам:

1) таможенные платежи не относятся к категории налогов, а являются самостоятельным правовым инструментом, посредством которого происходит наполнение бюджета;

2) при создании единого таможенного пространства государства-участники Евразийского экономического союза установили перечень платежей, взимаемых при пересечении общей границы, правила их оплаты. Тем самым стороны согласились с тем, что таможенные платежи помимо собственно функции пополнения бюджета

имеют иную важную задачу — способствование формированию единого экономического пространства, что можно именовать интеграционной функцией;

3) необходимость уплаты таможенных платежей обусловлена не фактом нахождения того или иного лица или его имущества на территории определенного государства, а специфической деятельностью - перемещением товаров через таможенную границу.

В этой связи уклонение от уплаты таможенных платежей относится к группе таможенных преступлений и посягает на общественные отношения, связанные с реализацией полномочий государств - членов Евразийского экономического союза (а равно любого иного таможенного союза, если таковой когда-либо будет создан и Россия станет его участником) по обеспечению перемещения товаров, ценностей через таможенную границу в соответствии с установленными международными таможенными правилами [3].

Список литературы

1. Абдуллаева Х.А. Уголовная ответственность и наказание за уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица // Актуальные проблемы российского права – 2007. - № 2 – С. 351-356.
2. Гречкина О.В. История развития административной юрисдикции таможенных органов России: XX век, довоенный период // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: право – 2012. - № 7 – С. 91-95.

3. Коренная А. А. Уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица в России и странах Евразийского экономического союза: проблемы квалификации // Российско-азиатский правовой журнал – 2019. - № 3 – С. 69-75.
4. Марченко М.Н., Дерябина Е.М. Теория государства и права. Москва - Проспект, 2019. 720 с.

Поступила в редакцию 29.10.2020

Сведения об авторе:

Куроптев Никита Борисович – магистрант юридического факультета Российской таможенной академии, кандидат экономических наук, e-mail: nkuroptev@yandex.ru.

Электронный научно-практический журнал "Бюллетень инновационных технологий" (ISSN 2520-2839) является сетевым средством массовой информации регистрационный номер Эл № ФС77-73203 по вопросам публикации в Журнале обращайтесь по адресу bitjournal@yandex.ru