

УДК 347.72.036.4

## ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ТАМОЖЕННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Денисова Н.А.

*Северо-Западный институт управления – филиал ФГБОУВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при президенте Российской Федерации»*

### PROBLEM ASPECTS OF THE CUSTOMS REPRESENTATIVE IN THE RUSSIAN FEDERATION THROUGH THE PRISM OF JUDICIAL PRACTICE

Denisova N.A.

*North-West Institute of Management, branch of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation*

#### Аннотация

Статус института таможенного представителя востребован бизнес-сообществом, однако проблемы в его функционирования показали, что потенциал развития исследуемого института реализован не полностью. В данной статье через призму судебной практики рассматриваются три блока проблем, с которыми сталкиваются как таможенные органы, так и сами таможенные представители.

**Ключевые слова:** таможенный представитель, реестр таможенных представителей, таможенное законодательство, административный орган, административное правонарушение, апелляционная жалоба, кассационная жалоба, судебная практика.

#### Abstract

The status of the institution of a customs representative is claimed by the business community, however, problems in its functioning have shown that the development potential of the institute under study has not been fully realized. In this article, through the prism of judicial practice, three blocks of problems that are faced by both the customs authorities and the customs representatives themselves are considered.

**Keywords:** customs representative, register of customs representatives, customs legislation, administrative authority, administrative offense, appeal, cassation, court practice.

Применение института таможенного представителя (ТП) в полной мере оправдано, так как число нарушений, ошибок, возбужденных дел в ходе проведения внешне-торговых сделок с их участием гораздо меньше, чем при самостоятельном осуществлении внешне-торговых операций декларантами. Вместе с тем результаты анализа судебной практики с привлечением к административной ответственности ТП позволяют выделить три блока проблем, с которыми сталкиваются таможенные органы (ТО), и ТП:

- первый блок связан с несообщением ТП сведений ТО;
- второй блок отражает проблему недостоверного декларирования ТП товаров;
- третий блок отражает неправомерность решений ТО по исключению из реестра ТП.

По каждому блоку проблем в качестве примера схематично показан процесс с учетом апелляций в высшие судебные инстанции. Схемы наглядно демонстрируют тот факт, что ранее принятые судебные решения зачастую подлежат отмене и принимаются новые судебные акты.

Примером, отражающим проблему не сообщения ТП сведений ТО может быть судебная практика по делу № А40-181868/2018 (Рис. 1) [9]. В данном примере, основанием для назначения Московской областной таможней административного наказания по делу об АП №10013000-3649/2018 от 13.08.2018 послужил вывод о том, что ООО «ДСВ РОУД» как ТП не сообщены сведения об открытии депозитного счета, в то время как согласно ч. 3 статьи 16.23 КоАП РФ такое деяние установлена

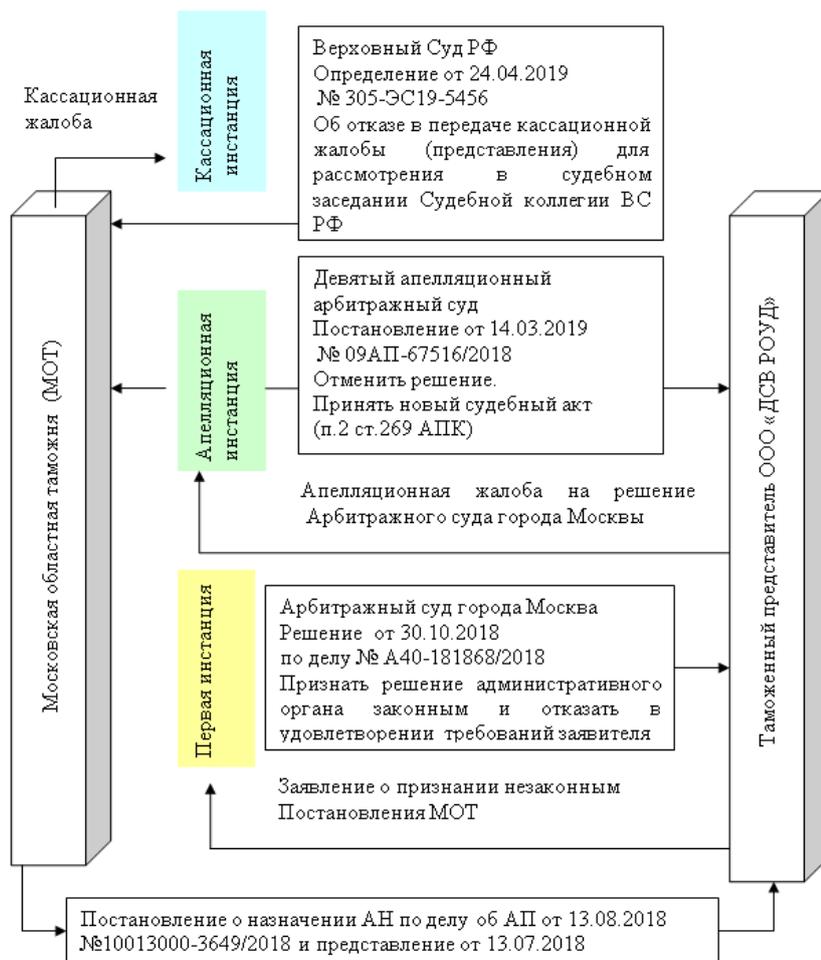


Рис. 1. Судебная практика по делу № А40-181868/2018

административная ответственность (АО) [3].

Согласно таможенному законодательству ТП обязан проинформировать ТО, включивший юридическое лицо в реестр ТП, об изменении сведений, которые им были заявлены ранее при включении в реестр ТП, в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня их изменения. Административный орган полагает, что исходя из системного толкования вышеизложенных норм положения общество обязано было сообщить об открытии счета 42102810502013337338 не позднее 15.07.2016 (в ходе камеральной таможенной проверки ООО «ДСВ РОУД» выявлено, что спорный счет открыт 08.07.2016). Рассмотрение данной ситуации актуально, поскольку п.5. ст. 405 ТК ЕАЭС [1] предусматривает такую же обязанность и аналогичные рассматриваемому

дела составляют отдельную группу проблемных аспектов деятельности таможенного представителя.

С такими выводами административного органа суд апелляционной инстанции не согласен, поскольку судом установлено, что спорный счет (42102) служит для учета депозита негосударственных коммерческих организаций на срок до 30 дней и относится к числу пассивных. Таким образом, данный счет фактически является счетом банковского вклада, а положения глав 44 и 45 Гражданского кодекса РФ дифференцируют понятия банковского вклада и банковского счета [5]. На основании того, что таможенное законодательство не конкретизирует, о каких именно счетах идет речь, Девятый апелляционный арбитражный суд постановил отменить решение Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2018 по

делу № А40-181868/18, о чем указано в Постановлении от 14.03.2019 № 09АП-67516/2018 [10].

Впоследствии Московская областная таможня (МОТ) обратилась в Верховный Суд РФ с кассационной жалобой, однако всесторонне изучив все доводы (МОТ) Верховный Суд РФ вынес определение № 305-ЭС19-5456 с отказом в передаче жалобы для рассмотрения Судебной коллегией по экономическим спорам [11].

Далее представляет интерес рассмотреть второй блок проблемных аспектов. Примером, отражающим проблему недостоверного декларирования товаров ТП, может быть судебная практика по делу № А43-16450/2018 [12]. В данном примере основанием для назначения наказания по делу об АП №10013000-3649/2018 от 26.04.2018 послужил вывод о том, что ТП ООО «Автомобильный завод «ГАЗ» допущено заявление недостоверных сведений относительно рабочей частоты декларируемого товара «Электронный блок.арт. 3Q0963513», за что частью 3 статьи 16.2 КоАП РФ предусмотрена АО [3].

Так, специалистами по таможенному оформлению ООО «Автомобильный завод «ГАЗ» от имени и в интересах ООО «Фольксваген Груп Рус» на таможенный пост «ГАЗ» Нижегородской таможни была подана декларация на вышеуказанный товар, с указанием частоты – 433,1 Гц. В рамках проверочных мероприятий ТО установлено, что, рабочая частота спорного товара составляет 869 МГц и его ввоз должен осуществляться на основании разрешительного документа. Таким образом, изложенные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что указание в графе 31 ДТ частоты 433,1 Гц вместо 869 МГц повлекло за собой несоблюдение запретов и ограничений, в связи с чем, первая судебная инстанция признала действия Нижегородской законными.

Однако ТП обжаловал данное решение в Первый арбитражный апелляционный суд, который принял во внимание тот факт что наиболее компетентное техническое толкование совокупности характеристик спорного товара, указанных в том числе в чертежах может дать только собственник данного товара (декларант). Суд апелляционной инстанции посчитал, что определение радиочастоты возможно произвести только специализированным оборудованием и техническими средствами, которыми

ООО «Автомобильный завод «ГАЗ», осуществляющее деятельность ТП, не обладает и не должно обладать при обычном ведении своей уставной хозяйственной деятельности. В этой связи, принимая во внимание, что рабочую частоту ввезенных изделий в результате простого осмотра определить невозможно, у ООО «Автомобильный завод «ГАЗ» отсутствовали объективные основания для указания в спорных ДТ иной информации, отличной от той, которую ему предоставил непосредственный собственник товаров (декларант). Поэтому, в действиях ТП отсутствует вина как обязательный признак состава вмененного правонарушения о чем отмечено в Постановлении Первого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2018 № 01АП-5570/2018 [13]. Согласно пункту 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об АП не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава АП [3]. Руководствуясь статьями 268, 269, пунктом 3 части 1 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса РФ [4], упомянутой апелляционной инстанцией было принято постановление об отмене и признании незаконными предыдущих решений.

Нижегородская таможня подала кассационную жалобу в Арбитражный суд Волго-Вятского округа, однако, постановлением данной кассационной инстанции от 16.01.2019 № Ф01-6592/2018 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменений, а кассационная жалоба без удовлетворения [14].

После обращения Нижегородской таможни в Верховный Суд РФ с кассационной жалобой, Верховный Суд РФ вынес определение от 26.04.2019 № 301-ЭС19-5646 с отказом в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии [15].

Таким образом, рассмотренный пример на рис. 2. наглядно демонстрирует, о том, что подобного рода дела в большинстве случаев, на уровне апелляционных и кассационных инстанций рассматриваются в пользу ТП.

Стоит также показать пример судебной практики, отражающей проблемные аспекты недостоверного декларирования товаров ТП и рассмотренный в пользу таможенного органа.

Рассмотрим дело № А56-92772/2018 [16]. В результате полученных в ходе камеральной проверки сведений об описании и

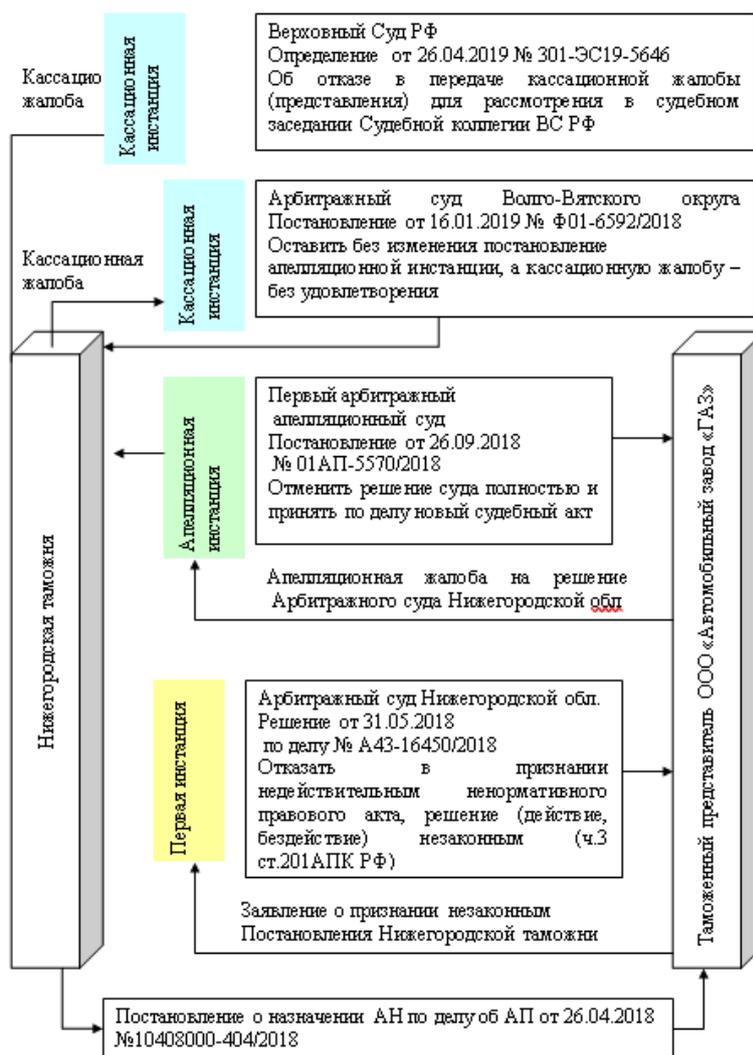


Рис. 2. Судебная практика по делу № А43-16450/2018

классификационном коде ввозимого товара катер моторный «SAFE 44 ARCHANGEL FULL CABIN-INBOARD», в отношении которого ЗАО «Транс Логистик Консалт» (ТП декларанта – общества «Трейд Марин») был заявлен код товарной подсубпозиции 8903 92 990 0, Выборгской таможней принято решение о классификации товара в товарной подсубпозиции 8903 92 100 0 ТН ВЭД ЕАЭС, а также выставлено уведомление о не уплаченных в установленный срок суммах таможенных платежей.

В свою очередь ТП обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании действий Выборгской таможни незаконными. Судом первой инстанции дело

было рассмотрено в пользу ТП соответственно было вынесено решение от 22.11.2018 по делу А56-92772/2018 [16] о признании решения Выборгской таможни по классификации спорного товара недействительным.

На указанное решение Выборгская таможня подала апелляционную жалобу в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд, который своим Постановлением от 11.02.2019 № 13АП-35483/2018 оставил решение суда первой инстанции без изменения [17].

В ответ Выборгская таможня подала кассационную жалобу в Арбитражный суд Северо-Западного округа, который Постановлением от 17.05.2019 № Ф07-3735/2019 отменил принятые по делу судебные акты

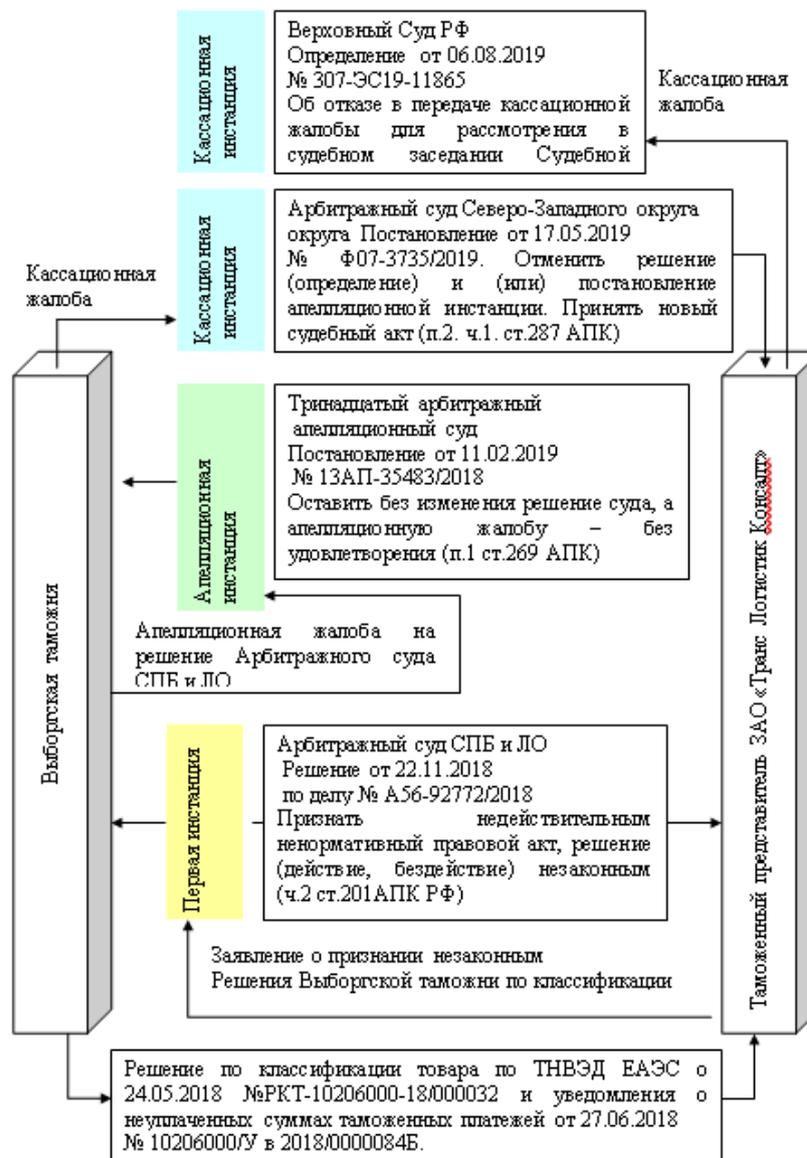


Рис. 3. Судебная практика по делу № А56-92772/2018

и признал решение и уведомление таможни законными и обоснованными [18]. При этом, суд кассационной инстанции руководствовался положениями Решения Совета ЕЭК от 16.07.2012 № 54 [2], разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 12.05.2016 № 18 [8], и сделал вывод о том, что спорный товар, исходя из его технических характеристик, подлежит классификации по коду, определенному ТО.

В свою очередь ТП подал кассационную жалобу на указанное выше постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.05.2019 по делу №

А5692772/2018 в Верховный Суд РФ, который, всесторонне изучив обстоятельства по рассматриваемому делу вынес определение от 06.08.2019 №307-ЭС19-11865 с отказом в передаче жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ [19]. Таким образом, представленный на рис. 3. пример судебной практики рассмотрен в пользу ТО.

Стоит отметить, что, при таможенном оформлении товаров ТО достаточно часто не принимают код ТН ВЭД ЕАЭС, который заявляет декларант, и настаивают на применении другого кода, при котором изменения затрагивают и ставки таможенных пошлин. Поскольку к ТП обращаются фирмы

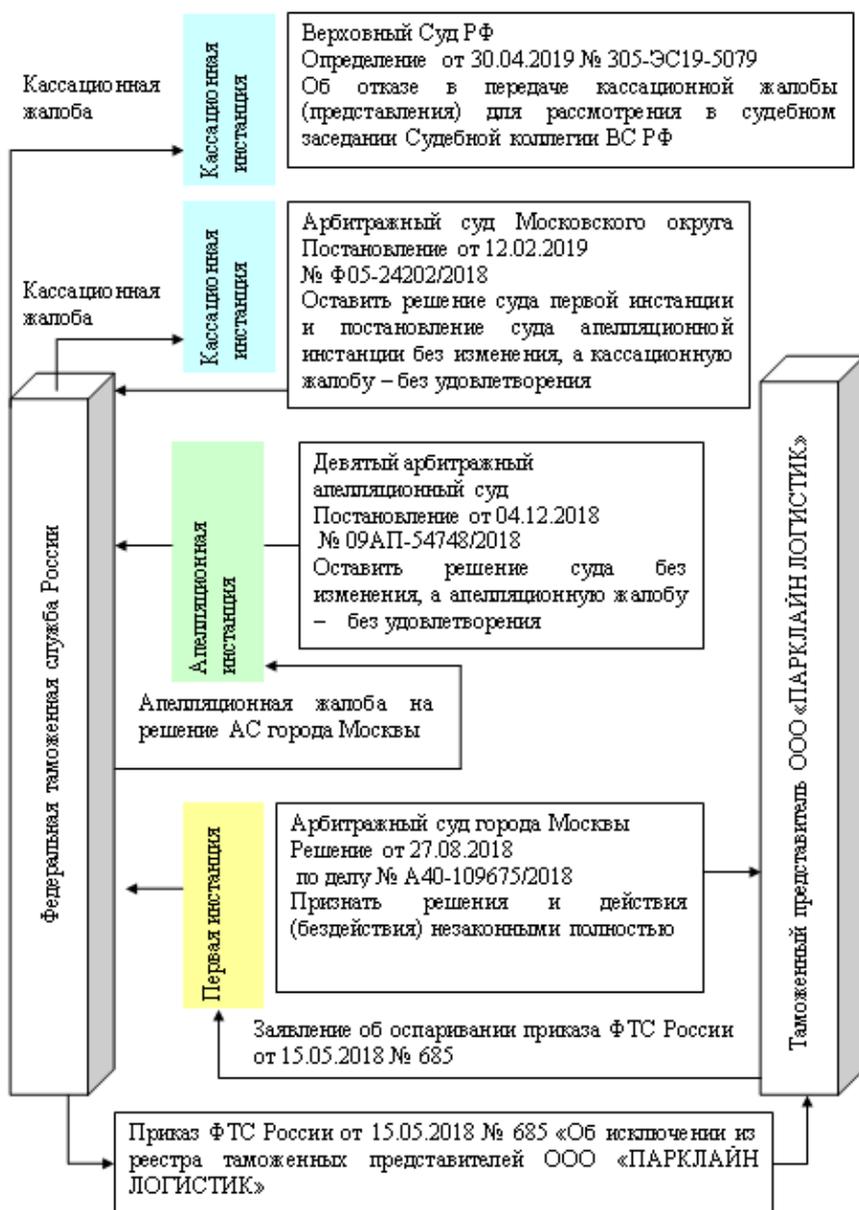


Рис. 4. Судебная практика по делу № А40-109675/2018

различных секторов экономики, а товарные партии зачастую имеют специфические особенности – на практике встают вопросы их неоднозначной классификации. Как ответ на этот вызов Гильдия «ГЕРМЕС» издала методическое пособие по правилам классификации товаров [24]. Более того, чтобы не допускать ошибок в заявленном коде, ТП целесообразно взаимодействовать с ФТС России на уровне предоставления последней государственной услуги по принятию предварительных классификационных решений по единой ТН ВЭД ЕАЭС.

Не меньший интерес представляет третий блок проблем, связанных с неправомерными решениями ТО по исключению из реестра ТП.

В качестве примера, отражающего вышеуказанную проблему может быть рассмотрена судебная практика по делу № А40-109675/2018 [20].

В данном случае, подпункт 2 пункта 1 статьи 403 ТК ЕАЭС [1] (а именно: несвоевременная, по мнению ТО, уплата таможенных платежей по требованиям Смоленской

таможни) послужил обоснованием для издания Приказа ФТС России от 15.05.2018 № 685 «Об исключении из реестра таможенных представителей ООО «ПАРКЛАЙН ЛОГИСТИК» [7].

ООО «ПАРКЛАЙН ЛОГИСТИК», будучи ТП ООО «Кондитерская фабрика «ПОБЕДА» обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об оспаривании вышеуказанного приказа.

Согласно статье 323 Гражданского кодекса РФ [5] при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, при том, как полностью, так и в части долга, а поскольку ООО «Кондитерская фабрика «ПОБЕДА» исполнило требования ТО в полном объеме и своевременно, что признается ТО, то на момент издания оспариваемого приказа ФТС России № 685 от 15.05.2018 обязанность, предусмотренная пунктом 4 статьи 405 ТК ЕАЭС, исполнена в полном объеме и в предусмотренный законом срок, с чем согласились как первая судебная инстанция, которая вынесла решение от 27.08.2018 по делу А40-109675/2018 [20] в пользу ТП, так и апелляционная инстанция вынесшая постановление от 04.12.2018 № 09АП-54748/2018 [21]. Более того, обе кассационные жалобы ФТС России Арбитражный суд Московского округа Постановлением от 12.02.2019 № Ф05-

24202/2018 [22] и Верховный Суд РФ Определением от 30.04.2019 № 305-ЭС19-5079 [23] оставили без удовлетворения.

Рассматриваемый на рис. 4. пример наглядно демонстрирует, что ФТС России необходимо во избежание негативной судебной практики по подобному рода делам более тщательно проверять основания для издания приказов об исключении ТП из соответствующих реестров.

Таким образом, рассмотрев три блока проблемных аспектов, с которыми сталкиваются как ТО, так и ТП, можно сделать вывод, что неоднозначность при толковании нормативных правовых актов таможенного законодательства, отсутствие конкретики отдельных значимых положений приводит к тому, что, ранее принятые судебные решения судов первой инстанции зачастую подлежат отмене судами апелляционной и кассационной инстанций, в связи с чем принимаются новые судебные акты. На основе произведенного анализа судебной практики можно констатировать, что большинство дел рассматривается в пользу ТП.

Включенность России в международные цепочки разделения труда постоянно увеличивается, сама структура товарооборота усложняется. Поэтому потребность в компетенции в области таможенных правил и технологий резко возрастает и ТП на рынке участников ВЭД успешно аккумулируют в себе эти компетенции, что в частности подтверждает судебная практика.

### Список литературы

1. Таможенный кодекс Евразийского экономического союза (приложение № 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза) // Официальный Интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

2. Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 № 54 «Об утверждении единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза» // Официальный Интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1 (ч.1). Ст. 1.

4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть вторая от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 5. Ст. 410.

6. Приказ ФТС России от 18.04.2012 № 760 «Об утверждении Административного регламента Федеральной таможенной службы по предоставлению государственной услуги по принятию предварительных решений по классификации товаров по Единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза» // Официальный Интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

7. Приказ ФТС России от 15.05.2018 № 685 «Об исключении из реестра таможенных представителей ООО «ПАРКЛАЙН ЛОГИСТИК» // Официальный Интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

8. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2016 № 18 «О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства» // Официальный Интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

9. Решение Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2018 по делу № А40-181868/2018. URL: <https://sudact.ru/>

10. Постановление Девятого апелляционного арбитражного суда от 14.03.2019 № 09АП-67516/2018 по делу № А40-181868/2018. URL: <https://sudact.ru/>

11. Определение Верховного суда Российской Федерации от 24.04.2019 № 305-ЭС19-5456 по делу №А40-181868/2018. URL: <https://sudact.ru/>

12. Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 31.05.2018 по делу № А43-16450/2018. URL: <https://sudact.ru/>

13. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2018 № 01АП-5570/2018 по делу № А43-16450/2018. URL: <https://sudact.ru/>

14. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.01.2019 № Ф01-6592/2018 по делу № А43-16450/2018. URL: <https://sudact.ru/>

15. Определение Верховного суда Российской Федерации от 26.04.2019 № 301-ЭС19-5646 по делу № А43-16450/2018. URL: <https://sudact.ru/>

16. Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.11.2018 по делу № А56-92772/2018. URL: <https://sudact.ru/>

17. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного арбитражного суда от 11.02.2019 № 13АП-35483/2018 по делу № А56-92772/2018. URL: <https://sudact.ru/>

18. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.05.2019 № Ф07-3735/2019 по делу № А56-92772/2018. URL: <https://sudact.ru/>

19. Определение Верховного суда Российской Федерации от 06.08.2019 № 307-ЭС19-11865 по делу № А56-92772/2018. URL: <https://sudact.ru/>

20. Решение Арбитражного суда города Москвы от 27.08.2018 по делу №А40-109675/2018. URL: <https://sudact.ru/>

21. Постановление Девятого арбитражного апелляционного арбитражного суда от 04.12.2018 № 09АП-54748/2018 по делу № А40-109675/2018. URL: <https://sudact.ru/>

22. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.02.2019 № 09АП-54748/2018 по делу № А40-109675/2018. URL: <https://sudact.ru/>

23. Определение Верховного суда Российской Федерации от 30.04.2019 № 305-ЭС19-5079 по делу № А40-109675/2018. URL: <https://sudact.ru/>

24. Гильдия «ГЕРМЕС» специально для ТН. Таможенным представителям нужна поддержка // Таможенные новости. 2019. № 6 (246). С.4.

Поступила в редакцию 18.01.2020

#### Сведения об авторе:

*Денисова Наталья Андреевна* – старший преподаватель кафедры таможенного администрирования Северо-Западного института управления – филиала ФГБОУВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», e-mail: [natali\\_ki@mail.ru](mailto:natali_ki@mail.ru)

Электронный научно-практический журнал "**Бюллетень инновационных технологий**" (ISSN 2520-2839) является сетевым средством массовой информации регистрационный номер Эл № ФС77-73203 по вопросам публикации в Журнале обращайтесь по адресу [bitjournal@yandex.ru](mailto:bitjournal@yandex.ru)