

УДК 343.9

**ТАКТИКА КОНТРОЛЯ И ЗАПИСИ ПЕРЕГОВОРОВ:
АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ****Зварич А., Драганчук Е.***Санкт-Петербургский филиал Российской таможенной академии***TACTICS OF CONTROL AND RECORDING NEGOTIATIONS:
TOPICAL QUESTIONS OF THEORY AND PRACTICE****Zvarich A., Draganchuk E.***St. Petersburg branch of Russian customs Academy***Аннотация**

Статья посвящена актуальным вопросам подготовки и проведения контроля и записи переговоров. Авторами определяется сущность данного следственного действия, рассматриваются вопросы его законодательного закрепления, поиска наиболее эффективных тактических приемов подготовки, производства и оценки результатов данного следственного действия.

Ключевые слова: криминалистика, следственные действия, контроль и запись переговоров, следственная тактика, тактические приемы.

Abstract

The article is devoted to topical issues of preparation and conduct of control and recording of negotiations. The authors determine the essence of this investigative action, consider the issues of its legislative consolidation, search for the most effective tactical methods of preparation, production and evaluation of the results of this investigative action.

Keywords: criminalistics, investigative actions, control and recording of negotiations, investigative tactics, tactical methods.

Контроль и запись переговоров – это следственное действие (п. 14.1 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ)), содержание которого определено в ст. 186 УПК РФ. В рамках данного следственного действия проводится прослушивание и запись переговоров с помощью информационных технологий в срок до 6 месяцев для получения значимой для расследования и раскрытия преступлений информации. Согласно ч. 1 ст. 186 УПК РФ проведение следственного действия возможно при расследовании преступлений средней тяжести, тяжких и особо тяжких. Реализация данного следственного действия возможна только на основании судебного решения (ч. 1 ст. 186 УПК РФ) или на основании письменных заявлений лиц, в отношении которых имеется угроза совершения насилия, вымогательства и других преступных действий). ч. 2 ст. 186 УПК РФ

С момента включения контроля и записи переговоров в число следственных действий тактика его производства постоянно привлекает внимание ученых [1, с.585-599; 2, с.324-333; 3, с.172-178; 4, с.159-165; 5, с.581-594], поскольку для обеспечения

необходимого уровня эффективности производства данного следственного действия должны быть решены ряд теоретических и прикладных аспектов проблемы. Развитие правоприменительной практики ставит перед учеными все новые вопросы, что обуславливает актуальность исследования указанных вопросов и в настоящее время. В качестве примера можно привести публикации последних лет: Коровина Н.К. и Елисеевой К.А. (2017), которые рассматривали тактические особенности контроля и записи переговоров на различных этапах проведения следственного действия [6, с.123-126], Шматова М.А. и Шматова В.М. (2017), определивших соотношение между контролем и записью переговоров и прослушиванием телефонным переговоров [7, с.117-121]. В 2016 году вопросы тактики проведения контроля и записи переговоров также были предметом обсуждения в публикациях других авторов [8;9;10;11].

Повышение интереса к данной тематике, по мнению экспертов, обусловлено также принятием в 2017 году закона об ужесточении ответственности следователей за

возбуждение «пустых» уголовных дел, которые «впоследствии закрываются за отсутствием состава преступления», что мотивирует сотрудников правоохранительных органов действовать более взвешенно и не производить необоснованных следственных действий [12].

Цель статьи – выявить и систематизировать актуальные вопросы теории и практики применения тактики контроля и записи переговоров.

Анализируя уголовно-процессуальную регламентацию контроля и записи переговоров, можно сделать вывод, что это следственное действие. Однако, в УПК РФ отсутствует прямое указание на это и нет перечня следственных действий. Также в ст. 186 УПК РФ нет указания на возможность участия в данном следственном действии органов, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность [9, с.186]. Поэтому представляется обоснованной позиция, в соответствии с которой данный момент можно охарактеризовать, как пробел в законодательстве, который требует устранения [7; с.121].

Второй проблемный вопрос теории касается особенностей используемой терминологии. Для того, чтобы уяснить уголовно-процессуальное содержание контроля и записи переговоров необходимо конкретизировать его предмет, т.е. то, на что направлено данное следственное действие. Предметом следственного действия, предусмотренного ст. 186 УПК РФ, выступают переговоры:

- а) производимые по телефону;
- б) иные, ведущиеся с использованием средств коммуникации.

При этом использованные законодателем термины («переговоры», «средства

коммуникации») имеют широкое общепринятое значение, в УПК РФ они не конкретизированы, в силу чего закономерно возникает вопрос, как их следует истолковывать при применении ст. 186 УПК РФ – в общепотребительном смысле или в узком, адаптированном к нуждам производства данного следственного действия.

Решение этого вопроса имеет не только и не столько абстрактно-теоретическое, а прежде всего практическое значение, т.к. предмет следственного действия напрямую очерчивает его границы, определяет природу и объем сведений, которые могут быть получены в ходе его производства [13, с.154].

Следует отметить, что работа по развитию понятийного аппарата крайне важна. Например, в литературе можно встретить такие термины, как «информационно-коммуникационные аппараты», «информационные системы и технологии», «browser». С одной стороны, применение таких терминов позволяет грамотно отражать содержание деятельности с технической точки зрения, однако, с другой стороны, термины могут отражать устаревшие подходы. Понятийный аппарат крайне важен для вопросов криминалистической тактики, ведь от того, какой термин используется (законах или научных публикациях), зависит то, какие конкретные шаги следователь предпримет в рамках контроля и записи переговоров.

Обращаясь к практической составляющей проблемы, необходимо руководствоваться традиционными подходами. На подготовительном этапе важно определить, нужно ли непосредственно осуществлять запись переговоров или поручить это периодической записи, которая будет осуществляться в автономном режиме. От решения данного вопроса будет во многом зависеть

Таблица 1.

Речевые тактические приемы

№	Наименование	Характеристика
1.	Затягивание	При применении данной тактики вторая сторона уверена, что она на пути к взаимному согласию, но на деле происходит отсрочивание, откладывание решения вопросов
2.	Выжидание	Этот прием уместен тогда, когда затягивание переговоров используется для получения дополнительной необходимой информации о партнере
3.	Прием завышения требований	Этот прием предполагает просить больше, чтобы получить меньше или хотя бы получить что-нибудь
4.	Прием позиционного торга	Этот прием предполагает отстоять свою позицию, идя на минимальные уступки. При таком положении сторона получает все или не получает ничего

скорость реакции на важную информацию о материалах дела. Представляется обоснованной рекомендация при решении данного вопроса изучать криминалистическую характеристику лица, переговоры которого будут контролироваться и записываться [6, с.124], а проверить наличие нескольких средств связи у контролируемого лица [10].

Второй актуальный вопрос – применение тактических приемов для провоцирования контролируемого лица начать переговоры на значимые для следствия темы. Представляется обоснованным в качестве таких приемов рассматривать следующие: - демонстрация высокого уровня осведомленности следователем при проведении иных следственных действий; - инсценирование утечки информации; - сообщение намерения о проведении следственных действий [6, с.124]. Обогащение перечня тактических приемов следователя могут следующие речевые тактические приемы (табл. 1) [14, с.10].

Одной из особенностей рассматриваемого следственного действия является необходимость анализа поступающей информации не только с позиции озвученного или написанного, но также и с позиции смысла, который несут в себе фразы и слова. Особенное внимание следует обращать на использование жаргонных выражений, фраз, которые «выпадают» из общего контекста, если имеется возможность – интонации. Таким образом возможно не только получить значимую информацию, но и определить, не предпринимаются ли попытки дискредитировать следствие контролируемыми лицами. Например, если под контролем находятся лица, которые подозреваются в распространении наркотиков, то в их речи могут быть использованы слова, косвенно указывающие на наркотики («сахар», «соль», «фен», «бошечки» и др.) [11, с.233].

Рассматривая контроль и запись переговоров в контексте иных следственных действий, следует согласиться, что перспективным вариантом будет назначение и производство фоноскопической экспертизы [8, с.184]. При решении вопроса о необходимости получения образцов для ее проведения могут быть использованы рекомендации общего характера [15]. На современном

этапе представляется целесообразным отбор образцов голоса в формате «wav» при записи, расположение микрофона на расстоянии до полуметра, ограничение по продолжительности в 10–15 минут и др. Образцы голоса необходимо получать в процессуальном порядке, однако не следует отрицать возможность получения таких образцов из материалов, которые контролируемые лица сами представили на страницах в социальных сетях [16, с.11-12].

К числу актуальных вопросов следует также отнести неоднородность практики применения контроля и записи переговоров в разных субъектах страны. Например, по данным Гирийчука В.В. данное следственное действие в г.Владивосток применяют два следователя из трех (примерно 65%) [17]. В то же время в других регионах данное следственное действие не находит широкого применения среди специалистов-практиков [10, с.160].

Подведем итоги. В статье были рассмотрены актуальные вопросы теории и практики тактики контроля и записи переговоров в рамках современной отечественной криминалистики. К числу актуальных теоретических вопросов можно отнести: отсутствие закрепления за ним статуса следственного действия в УПК РФ, а также необходимость проведения работы по гармонизации терминологического аппарата, прежде всего, в сфере информационных технологий. Наиболее значимыми проблемами являются вопросы практики представления: необходимости увеличения акцента внимания следователя на организацию подготовительного этапа контроля и записи переговоров, владение тактическими приемами (применение и распознавание), анализ содержания речи контролируемых лиц (при необходимости возможно применение фоноскопической экспертизы), а также разница в подходах к контролю и записи переговоров в различных субъектах Российской Федерации.

Поэтому, можно заключить, что для успешного проведения контроля и записи переговоров следователь должен быть мобильным и гибко подходить к решению вопросов организации данного следственного действия, а также владеть знаниями в области тактики следственных действий и применения информационных технологий.

Список литературы

1. Коршунова О.Н. Тактика организации и производства контроля и записи переговоров /

Курс криминалистики: В 3 т. Т. 1. Общетеоретические вопросы. Криминалистическая техника. Криминалистическая тактика. / Под ред. О.Н. Коршуновой и А.А. Степанова. – СПб: Изд-во «Юридический центр Пресс». 2004. С. 585-599.

2. Коршунова О.Н. Тактика контроля и записи переговоров/Настольная книга следователя // Рук. авт. кол. Н.П.Дудин, отв. ред. О.Н.Коршунова, В.С.Шадрин. – СПб.: Издательство Р.Асланова «Юридический центр Пресс». 2008. С. 324-333.

3. Коршунова О.Н. Тактика контроля и записи переговоров / Криминалистика: Курс лекций – СПб.: РИО СПб филиала РТА, 2010. С. 172-178.

4. Коршунова О.Н. Тактика контроля и записи переговоров / Криминалистика в таможенном деле: учебное пособие / О.Н.Коршунова – СПб: РИО Санкт-Петербургского имени В.Б.Бобкова филиала РТА, 2015. С. 159-165.

5. Коршунова О.Н. Тактика организации и производства контроля и записи переговоров / Курс криминалистики: В 3 т. / Под ред. докт. юрид. наук, проф. О.Н. Коршуновой. 2-е изд., перераб. и доп. Т. 1. Общая теория криминалистики. Криминалистическая техника. Криминалистическая тактика. – СПб: Изд-во «Юридический центр». 2016. С. 581-594.

6. Коровин Н.К., Елисеева К.А. Тактика производства контроля и записи переговоров при расследовании преступлений // лучшая научная статья 2017. Сборник статей XII Международного научно-практического конкурса. 2017. С. 123-126.

7. Шматов М.А., Шматов В.М. Контроль и запись телефонных переговоров как следственное действие в соотношении с оперативно-разыскным мероприятием – прослушивание телефонных переговоров // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2017. № 1 (40). С. 117-121.

8. Курочкин В.А. К вопросу о тактике контроля и записи переговоров // судебная экспертиза: прошлое, настоящее и взгляд в будущее. Материалы всероссийской научно-практической конференции. Санкт-Петербургский университет МВД России. 2016. С. 182-184.

9. Михайлов В.А. Криминалистическая тактика производства контроля и записи переговоров // Публичное и частное право. 2016. № IV (XXXII). С. 176-186.

10. Минисламов М.Н. К вопросу о процессуальных и организационно-тактических особенностях контроля и записи переговоров обвиняемых (подозреваемых) в совершении преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2016. № 2 (23). С. 159-163.

11. Осинцева М.В. Тактика контроля и записи переговоров // судебная экспертиза: прошлое, настоящее и взгляд в будущее. Материалы всероссийской научно-практической конференции. Санкт-Петербургский университет МВД России. 2016. С. 231-234.

12. В России уменьшилось количество запросов на прослушку // SecurityLab. URL: <https://www.securitylab.ru/news/489503.php> (дата обращения: 29.11.2017).

13. Стельмах В.Ю. Предмет контроля и записи переговоров как следственного действия // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 2 (63). С. 153-161.

14. Данилова О.Л. Риторические тактические приемы и эффективность речевого взаимодействия // Литературоведение и языкознание: современные трансформации и традиции Сборник научных трудов по материалам I Международной научно-практической конференции. 2017. С. 5-17.

15. Коршунова О.Н. Отождествление личности по голосу и речи на предварительном следствии: учебное пособие / О. Н. Коршунова – СПб: Ин-т повышения квалификации прокурор.-следств. работников Генер. прокуратуры РФ, 1995. - 48 с.

16. Ануфриева Е.А. Проблемы получения образцов голоса при назначении фоноскопической экспертизы // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика. Материалы V Международной научно-практической конференции. 2017. С. 10-12.

17. Гирийчук В.В. Перспективы использования в уголовном судопроизводстве оперативных методов, связанных с применением специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации // Теория и практика противодействия преступности в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Сборник материалов международной научно-практической конференции. 2016. С. 262-264.

Поступила в редакцию 21.12.2017

Сведения об авторах:

Зварич А. – студент юридического факультета Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии, e-mail: tstk@spbrta.ru.

Драганчук Е. – студент юридического факультета Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии, e-mail: tstk@spbrta.ru.

Научный руководитель:

Коршунова Ольга Николаевна – профессор кафедры технических средств таможенного контроля и криминалистики Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии, доктор юридических наук, профессор, e-mail: tstk@spbrta.ru.